

53º JORNADAS INTERNACIONALES DE FINANZAS PÚBLICAS

FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS - UNIVERSIDAD NACIONAL DE CORDOBA

23 de Septiembre de 2020

COMPORTAMIENTO DE PAÍSES y REGIONES FRENTE A LA PANDEMIA ACTUAL

AGOSTO 2020

ROQUE RUARTE BAZÁN.

Universidad Nacional de Chilecito.

Universidad Nacional de Córdoba.

Palabras claves: Pandemia, Países, Regiones, Comportamiento.

Clasificación JEL: I 100, I 112.

Correo electrónico: roruarte@yahoo.com.ar

Introducción.

Este escrito tiene por objeto presentar un análisis comparativo del comportamiento de países y regiones entre sí, sobre la pandemia actual ocasionada por el *virus covid-19*.

Tomamos como variable base, la de *muerres por millón de habitantes* y la relacionamos con otras, con arreglo a datos, entre otras fuentes, de la Universidad de Johns Hopkins y de Naciones Unidas y seleccionamos aquellos países que son comunes a las fuentes usadas.

Desarrollamos una metodología no paramétrica, sencilla y de carácter relativo por unidad de análisis, la que también pudiera catalogarse mixta, entre lo ordinal y lo cardinal. Relacionamos la variable antedicha directamente con el Índice de Desarrollo Humano, en lo que sigue IDH, y la Fatalidad obtenida como cociente con la Cantidad de Casos Confirmados, ello con la pretensión de coadyuvar a interpretar y mejorar lo que ocurre.

Este escrito tiene como antecedentes el nuestro de *Comportamiento de Países frente a la Pandemia Actual*, discernido en Partes 1 y 2, del 29 mayo y 1 junio 2020, respectivamente, en dónde tratamos 120 países y el vídeo *Regionalización de la Pandemia Actual*, expuesto por TV el 17 julio pasado, de los que recogeremos conceptos e información, en lo pertinente.

En un primer punto, desarrollamos abordamos y fundamentamos una metodología *ad hoc* al objeto; en un segundo las relaciones entre variables referidas a países individualmente y en el tercero su regionalización. Luego analizamos y entrevemos el porvenir con otros enfoques, en particular, el geopolítico. En el Anexo insertamos dos Cuadros que contienen datos e información que usamos en el cuerpo del escrito. En varios de los acápite hacemos consideraciones

especiales sobre Argentina y a las conclusiones las encuadramos en el texto de cada punto.

1.- Metodología.

Luego de la selección desde las fuentes antedichas, resultan 120 países para el análisis, los que clasificamos y ordenamos, esto en orden creciente o decreciente, según cada variable, en consonancia con el criterio de ubicar como primero lo que a priori es deseable. Así, a muertes/MM habitantes en forma decreciente; con respecto al IDH, lo hacemos de mayor a menor desarrollo según orden ascendente, como lo hace NN.UU; y, en relación al número de casos confirmados, de menor a mayor. Cada ordenamiento lo configuramos de 1 a 120 o de 120 a 1, en orden consecutivo algo diferente al de las fuentes que reúnen 131 y 189 puestos de países aunque, por cierto, respetamos la secuencia de cada listado original.

Sobre estos últimos números, admitimos la cardinalidad por cuanto nos permitimos operar aritméticamente (con resta o diferencia)¹ entre los números presentes en una y otra columna de cada variable insertada en la tabla pertinente, para el mismo país y midiendo la misma magnitud o cualidad, en este caso, la “ordinalidad”, lo que brinda cierta homogeneidad, condición requerida a los números para tratarlos como cardinales. Sin embargo, como efectuamos las comparaciones entre los resultados obtenidos para países diferentes, hace que estas sean relativas, lo que nos rememora connotaciones aplicadas en otras áreas de conocimiento².

A lo ya dicho, tenemos que hacer más explícito que, como el objetivo es el tratamiento comparado entre países/regiones, no cabría un análisis del conjunto, lo que no descartamos referenciar tangencialmente o para efectos de control externo o efectuarlo en un futuro. Es decir, se trata de un *estudio relativo*: el comportamiento de un(a) en relación a otro(a) u otros(as). Por ende, no correspondería, en lo atinente, encuadrarlo en la Estadística, en la que es usual el empleo de coeficientes o índices de conjunto entre variables, ya que su uso nos llevaría a perder información específica de cada país o grupo de ellos.

Tampoco debiera confundirse o identificarse la Estadística con la Matemática, sino tomar a ésta como herramienta de aquella. En este trabajo también hemos de usar esta última pero de manera elemental; más al modo simple de François Quesnay. Así, no usamos sumatorias ni operaciones aritméticas que involucren al conjunto, sino a cada país/región individualmente. La que más empleamos aquí es la diferencia o resta, La única operación de conjunto es el ordenamiento, el que preserva la individualidad al asignar a cada unidad de análisis un puesto o lugar ordinal mediante números naturales, por cierto, consecutivos. Además, para hacerlo *aplicamos criterios*, la mayor de veces en línea con lo deseable o esperable o para poner de relevancia aspectos que faciliten obtener conclusiones. Así, también las diseñamos para que los resultados negativos de esas restas o negatividades, nos indiquen un aspecto desfavorable del país que se trate y, es claro, su intensidad será acorde ordinalmente al valor absoluto de estas diferencias.

¹ Este doble carácter, nos recuerda el uso de ciertas escalas, como la Likert.

² Por ejemplo, en el Teorema de la Ventaja Comparativa (David Ricardo, Jhon Stuart Mill).

Sin embargo, debemos tener en cuenta que el número del “puesto” en el listado asignado a cada unidad de análisis como estimación de intensidad, naturalmente, tiene una menor precisión que el uso de magnitudes expresadas de forma cardinal, donde sea factible hacerlo, como cuando calculemos diferencias, con respecto a valores entre fechas donde la magnitud es la misma. Por cierto, ello no invalida las conclusiones que surgieran del cálculo de diferencias de puestos porque no ha sido factible efectuarlas por magnitudes.. Pero, si fuese posible expresar diferencias en magnitudes, se mantendría la validez de las que hicieran por diferencia puestos, a condición que se tomen como tendenciales. Por ello, hemos de preferir el uso de números en sentido cardinal cuando sea factible o indicar ambos tipos de modalidades.

Nuestro planteo, que trasciende a lo dicho, no implica desechar la Estadística tal como hasta ahora ha sido desarrollada, sino de ampliarla con otras herramientas, por ejemplo, el Cálculo Numérico, usado en otras disciplinas como la Informática o la Física, en los algoritmos de fórmula de Taylor, binomio de Newton o polinomios de Legendre, entre otros

Reiteramos que en este trabajo no es necesario usar la Estadística usual, descriptiva e inferencial, porque su empleo suele hacer perder información del comportamiento individual, cosa que aquí queremos resaltar, ya que pretendemos un análisis comparativo de un país o una región con respecto a otro(a) u otros(as); es decir, nos planteamos un estudio o análisis relativos y no de conjunto y, por ende, no es necesario usar coeficientes de correlación entre variables, sino excepcionalmente o como un complemento de nuestras conclusiones.

2.- COMPORTAMIENTO DE PAÍSES.

2.1.- La variable Muertes/MM hab., encuadrada por la de IDH.

El IDH elaborado por el Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) se presenta en su *Informe Anual* sobre la materia, aquí de 2019. Es uno resumido de otros índices: esperanza de vida al nacer, años promedio de escolaridad y años esperados de escolarización e ingreso familiar disponible o consumo per cápita. Esto revela que ha habido una evolución del concepto moderno de desarrollo, diríamos particularmente después de los trabajos publicados por Amartya Sen que habla del humano desarrollo que trasciende al de mero crecimiento económico.

Tomamos como básica a la variable Muertes/MM hab., porque la consideramos la más fiable de las publicadas debido a que es más difícil inadvertir o disimular las muertes ocurridas por el covid19 que las que dependen de los recursos y/o voluntad que cada país disponga para realizar testeos.

En el Cuadro N° 1 del Anexo, columnas (1) a (5), (8) y (13), presentamos este encuadre. En la columna (1) indicamos los países según orden descendente de la primera variable, especificado en la (3) -120 a 1- que refiere a esta variable acorde al valor del índice que mostramos en la columna (2.). En tanto los

valores de la segunda variable los consignamos en la columna (4) para los países ordenados en columna (1) en función de posibilitar comparaciones y, por ende, aunque el orden que aquí es ascendente, necesariamente se presenta disperso según se aprecia en su correlativa columna (5). La columna (8) surge de la resta entre la (5) y la (3), lo que sirve para ordenar los países en las columnas (10), y (11) de menor a mayor (desde números negativos) lo que hemos encuadrado en conjunción, en columna (11), con su nivel ascendente de desarrollo de I, II, III y IV, que indica países de desarrollo muy alto, alto, medio y bajo, en los términos del PNUD. Resultados negativos en (11) indican una cantidad mayor de muertes que la sería dable esperar dado su desarrollo humano, y, viceversa, los valores positivos significarían un menor número de muertes que la esperable.

De la lectura de estas columnas podemos extraer una conclusión importante **en sentido tendencial: a mayor grado de desarrollo humano, mayor número de muertes (por MM hab.)**, lo que pareciera ser un contrasentido.

Empero, pudiéramos especular con plausibles hipótesis explicativas de este resultado como: (1) el virus se difundió en su inicio principalmente por viajeros internacionales residentes de países de mayor desarrollo relativo (2) el nivel gestión de estos países, no está preparado, según lo esperable, para tratar calamidades, más aún en recursos de salud colectiva (3) y correlativamente, su dirigencia política, sólo estaría capacitada para operar en circunstancias simples (4) no está desarrollada una teoría macroeconómica para catástrofes y, menos aún, para una que concierna a la enfermedad colectiva, etc. Por cierto, es claro ello no implica que los países de menor nivel de desarrollo hayan mejorado los indicadores con los que se elabora el IDH.

No está en el alcance de este escrito probar alguna de las anteriores hipótesis u otras. Sin embargo, podría tenerse en cuenta para pensar, en función de los efectos negativos sobre el desarrollo humano que ha tenido y tiene la actual pandemia, efectuar un ajuste del IDH que los tenga en cuenta. Ello, en función que el PNUD en su Informe Anual ya incluye un Ajuste por Desigualdad de dicho Índice en una columna de la misma Tabla donde da a conocer el Valor de IDH, junto con los otros indicadores con que se lo construye.

Sin embargo, cuando hablamos de ese *ajuste* nos referimos a la capacidad, o falta de ella, que tengan los países para solventar la salud afectada por el virus, porque es claro que la pandemia incidirá directamente en los indicadores actuales del IDH, en particular en el consumo per cápita, y ello no constituye ajuste sino el efectuar cálculos ya previstos. Empero, todas las consideraciones que de este tipo hasta aquí hemos efectuado, han de servir como el inicio del análisis de las consecuencias sociales de la pandemia, lo que abordamos en el punto final.

En cuanto a Argentina, en términos de las columnas susodichas, digamos que integra el grupo I de países de muy alto nivel de desarrollo y entre éstos ocupa el puesto 44º por IDH y el lugar 34º entre los de mayor cantidad de muertes por millón de habitantes. Con el valor 134,1 en esta variable, se compara desfavorablemente con respecto a su marca de 3,1 del 17/4 que la ubicaba como 9º entre de los más desarrollados del mundo, a excepción de Japón (valor 1,9) de entonces.

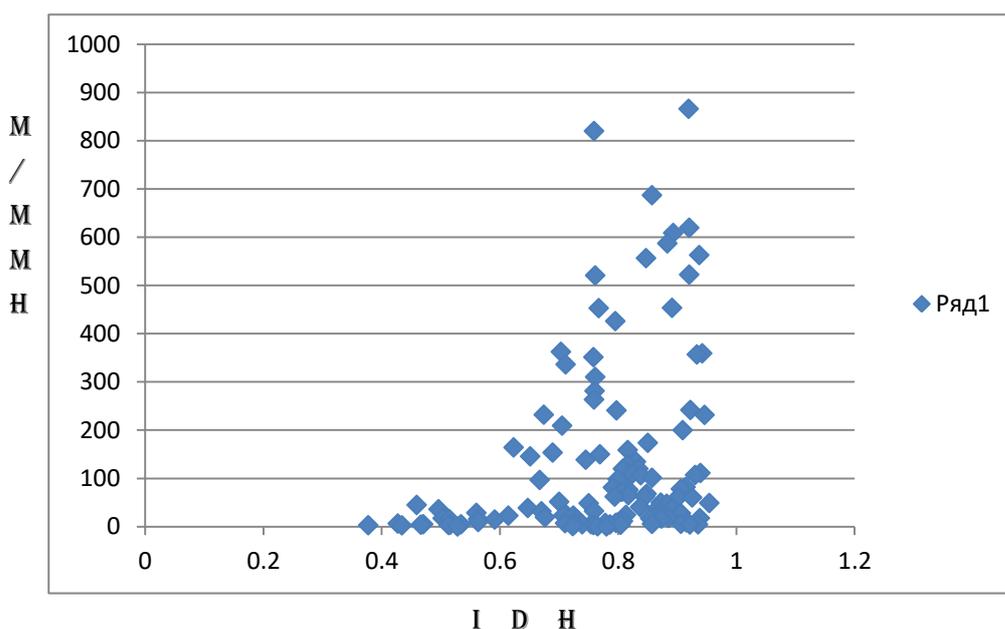
Es de citar a ***Bélgica como el peor situado en nuestros registros***, ahora con 866 muertes/MM H., y también en los del 1/6 y 17/4, acompañada por la mayoría de los europeos, de los cuales 16 se ubican debajo de Argentina al igual que EE. UU y Canadá y 10 de los latinoamericanos, entre los se destacan Chile, Brasil y México.

Entre los de menor M/MM H., es de mencionar a Tanzania con el mínimo de 0,4 junto con varios africanos. En esta franja también cabe destacar a China con el valor de 3,4 y entre los de primer nivel de desarrollo a Nueva Zelandia, Singapur, Eslovaquia, Corea del Sur y Japón como subsiguientes en este orden. Entre los latinoamericanos cabe mencionar a Cuba, Venezuela y Uruguay.

En el siguiente gráfico podemos observar un crecimiento directo en la relación entre variables, en línea con expresado arriba. También se lo podrá corroborar más claramente cuando tomamos la perspectiva de agrupa rlos países en niveles de IDH, según lo mostramos en la columna (12) del citado Cuadro 1.

Gráfico N° 1

Relación entre las Variables IDH y M/MM Habitantes



2.2.- Fatalidad %s vs. Muertes/ MM hab., y la capacidad relativa de testeos

La variable Fatalidad, representa la cantidad de Muertes por Casos Confirmados medida en %s. Lo esperable es que las dos variables coincidan en sus ordenamientos por países, ambos de mayor a menor. Si existiese alguna diferencia entre los órdenes, entonces, la razón debiera atribuirse a una discordancia entre la proporción de cantidad de casos confirmados con la cantidad proporcional de habitantes por países y, como esta última es fija en nuestros cálculos y el número de muertes es el mismo en ambas variables, entonces, esas proporcionalidades no se

cumplen por defecto o exceso de la cantidad de confirmados. Y como esta depende, en buena, medida, del número de testeos realizados; podríamos inferir que quienes tienen la responsabilidad de efectuarlos deberían aumentar el número de testeos cuando se observe una falla por defecto, que es lo que interesa.

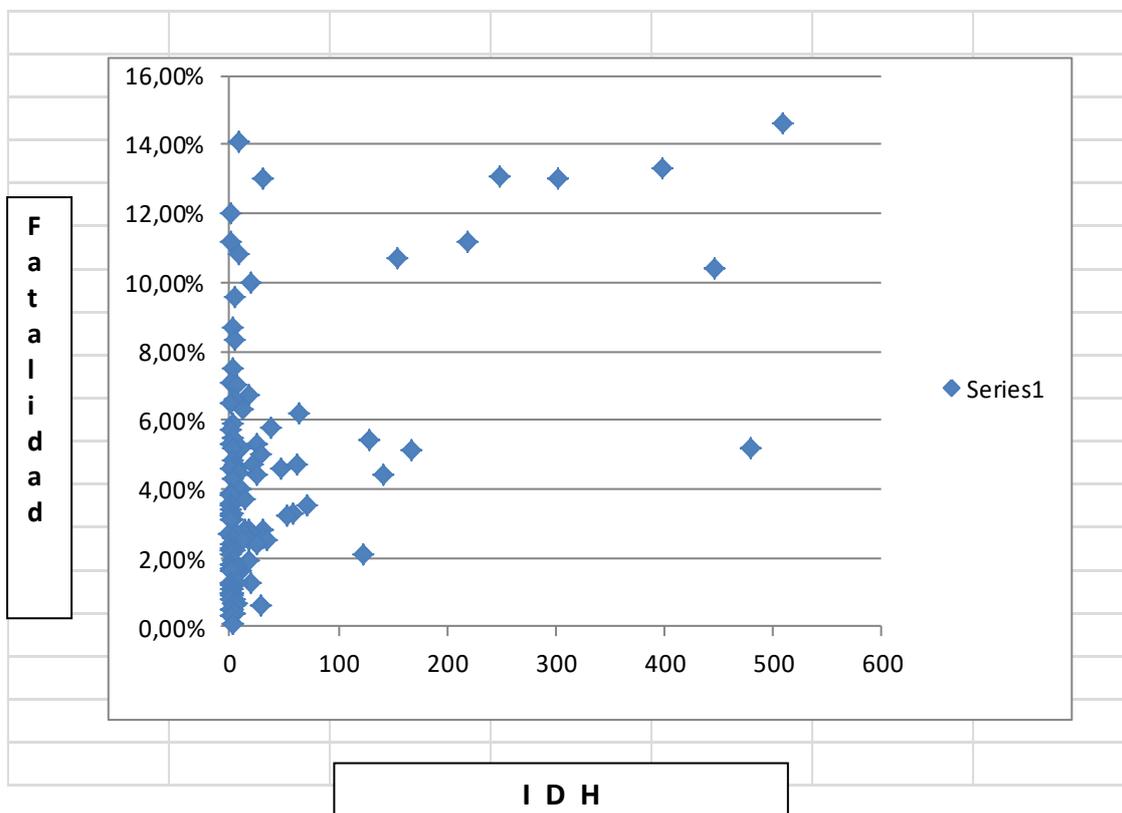
Hemos observado que la discusión sobre la ocurrencia de esto último resulta frecuente en los medos, lo que nos permite inferir que ello podría estar ocurriendo en la realidad; por tanto, lo que arrojen nuestros resultados, podría ser de utilidad para efectuar la corrección debida.

Estos resultados se exhiben también en el Cuadro 1 del Anexo, columnas (6), (7), (9), (13) y (14), los que describimos a continuación. Así, en cuanto a variable Fatalidad, en las columnas (6) y (7) describimos el orden de prelación ocupado por países.. En las (13) y (14) se ordena los países según los resultados de las restas de menor a mayor, partiendo de los negativos.

Como conclusión relevante, las últimas columnas que muestran **los países con resultados negativos, son los que debieran aumentar la cantidad de testeos**, al menos hasta los niveles porcentuales de la variable Fatalidad. A su vez, con lo agregado por la (12) corroboramos y ampliamos que son **los más desarrollados los que tendrían que aplicar esa conclusión**, en su gran mayoría.

Argentina se ubica con un un positivo de 28 de la diferencia susodicha, lo que determina que se ubique entre los mejores lugares entre los países del grupo I. En principio, cumple con la cantidad mínima de testeos relativos por su nivel de mortalidad pero no necesariamente con los objetivos de prevención.

Gráfico N° 2 - Relación entre las Variables IDH y Fatalidad.



Conclusiones resumidas.

Para mejor valorar y sintetizar conclusiones, es oportuno tener presente que de los países considerados, en cantidad de 120, aproximadamente un 50% pertenecen al grupo I del IDH, conjunto que reúne a los de un muy alto nivel de desarrollo, un 35% al II y el resto se reparten en partes iguales entre el III y el IV. Estas desproporciones ya están presentes en la clasificación hecha por el PNUD pero aquí se han manifestado algo más pronunciadas en contra de los dos últimos grupos, debido a que hay países que por falta de datos no han sido registrados..

De lo expuesto, pudiéramos resumir que, en general, los países con altos niveles de desarrollo, especialmente I, ostentan mayor valor de las variables M/MM Hab. y en la de Fatalidad y que, además, no habrían mejorado su capacidad de testeo relativa, donde resalta Bélgica porque ocupa los lugares extremos en las dos variables.

También que los países subdesarrollados, en especial, los africanos ocupan los tramos favorables en las variables mencionadas en el párrafo anterior y aproximadamente lugares similares en positividad (col. 11 y 12), mientras que los latinoamericanos, en general, han empeorado, entre los que se destacan Brasil y México, por ser los más poblados. También es destacable que la Región del Sudeste Asiático y Oceanía, que tiene a China y Japón como principales referentes, haya mejorado relativamente su comportamiento general, a pesar que estos dos países tengan distintos sistemas político-económicos, por lo que cabría buscar la explicación en razones de tipo cultural como su tendencia a la disciplina social que, a su vez, podría deberse a la alta motivación por la afinidad entre sus habitantes. Lo que significaría que los demás países del grupo I, tendrían una menor afinidad y disciplina social, aunque también en estos se ha observado una leve mejoría en las otras dos variables aquí consideradas; de lo que podemos inferir que el desarrollo tecnológico, presente en ambos conjuntos de países no es determinante para mejorar el curso de la pandemia como tampoco lo sería la cantidad de habitantes, ya que coexisten países muy poblados con otros que lo son poco, en estos dos subgrupos del I.

3.- Regionalización.

En función de los resultados obtenidos en nuestra investigación, hemos procedido a regionalizar el mundo en **nueve** áreas territoriales, sobre las que volcamos datos de países representativos seleccionados, lo que mostramos en Cuadro 2 del Anexo, discernidas en fechas 26/6, 7/7 y 18/8/2020.

Además, en la siguiente Tabla N° 1, referimos datos del 1/7/2020, presentados en síntesis. Aquí observamos que tanto en Fatalidad como en Muertes por MMH, Europa ocupa el peor lugar, en este ordenamiento de noveno a primero. Mientras que África Subsahariana y Sudeste Asiático + Oceanía, los primeros lugares porque seguimos el criterio de asignar el noveno al peor desempeño y el primero al mejor. Así también, en IDH la mejor es Europa y la peor es A. Sub Sahara. Notar que ponemos una columna, la (7), en la que calculamos la diferencia puestos entre las variables Fatalidad y M/MM H, donde los valores negativos indican que habría que aumentar la cantidad de testeos, en términos siempre relativos. Porque las regiones

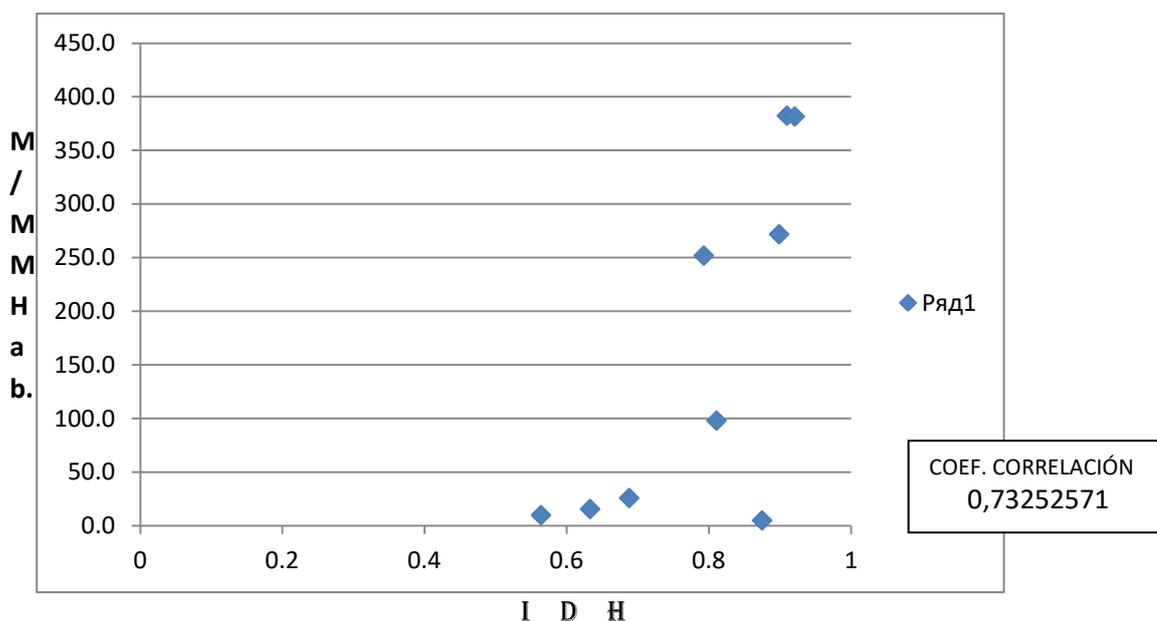
deberían ocupar el mismo puesto, en ambas variables. Así, tendrían más necesidad de testeos, Latinoamérica y C. M. Oriente (-2) y la mejor posicionada resulta Sudeste Asiático + Oceanía (4).

Tabla N° 1. Regionalización, 6/7/2020.

Fatalidad			M/MMH			Difer. Puesto	IDH	
Puesto	Región	Valor	Puesto	Región	Valor		Puesto	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)
9	Europa	12,0%	9	Europa	382,3	0	1	0,91
8	Eurasia	7,3%	7	Eurasia	271,7	1	2	0,899
7	Norteamérica	4,6%	8	Norteamérica	381,6	-1	3	0,921
6	África Norte	4,0%	4	África Norte	25,7	2	7	0,688
5	S. A. y Oceanía	3,9%	1	S. A. y Oceanía	4,8	4	4	0,875
4	Latinoamérica	3,8%	6	Latinoamérica	251,8	-2	6	0,793
3	C y M Oriente	2,8%	5	C y M Oriente	97,9	-2	5	0,811
2	Asia Central	2,7%	3	Asia Central	15,4	-1	8	0,633
1	A. Subsahariana	1,6%	2	A. Subsahariana	9,8	-1	9	0,564

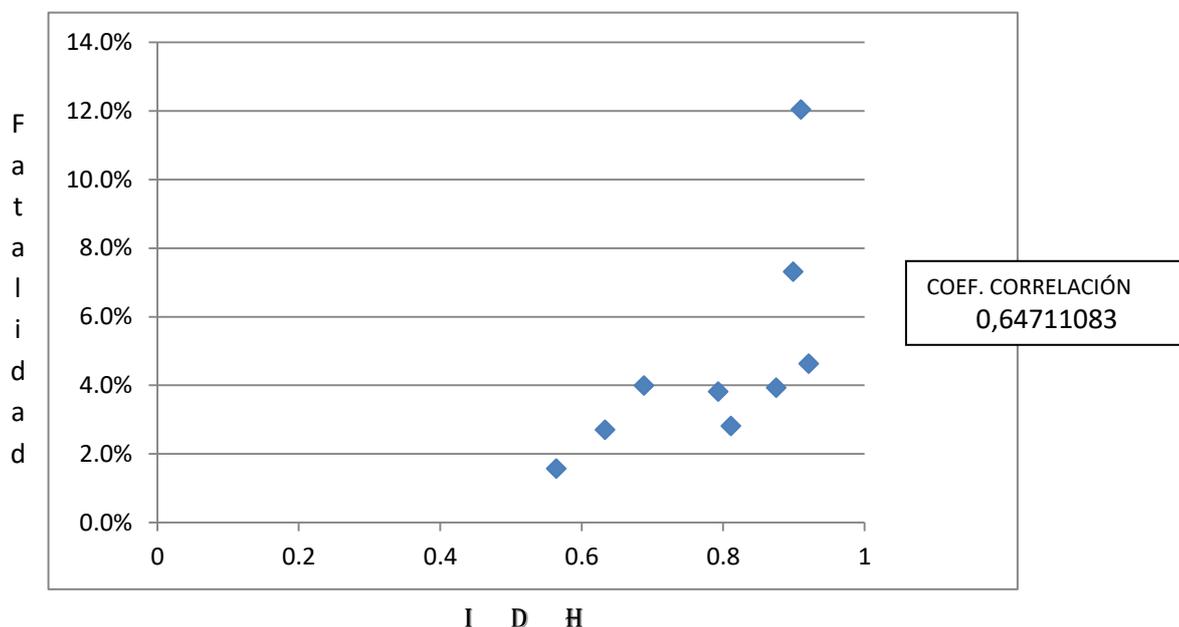
Para mejor interpretar esta Tabla, recurrimos a los siguientes Cuadros 3 y 4.

**Gráfico N° 3
Relación Regional IDH - M/MM H,**



Según se ve, surge la misma conclusión que a nivel de países: a mayor grado de desarrollo humano regional, mayor número de muertes (por MM hab.). Sin embargo, el caso anómalo resulta S. A. y Oceanía, porque tiene un muy alto IDH y el menor M/MMH, la mejor conjunción.

Gráfico N° 4
Relación Regional IDH – Fatalidad,



Este Cuadro también reitera nuestra conclusión previa, ahora que **a mayor grado de desarrollo humano regional, mayor Fatalidad.**

También que los países subdesarrollados, en especial, los africanos vuelvan a ocupar los tramos favorables en las variables

Para completar y actualizar los cuadros y gráficos anteriores, ofrecemos los siguientes a continuación, *referidos a datos del 18 agosto 2020*, sintetizados desde el Cuadro 2 del Anexo.

Tabla N° 2
Variabes M/MM H y IDH, 18 agosto 2020

REGIONES	M/MM H	PUESTOS		IDH	PUESTOS	DIF.
Norteamérica	489,70	9	Norteamérica	0,921	1	-8
Latinoamérica	427,89	8	Europa	0,91	2	-6
Europa	397,26	7	Eurasia	0,899	3	-4
Eurasia	285,07	6	SE Asia y Oceanía	0,875	4	-2
C y M Oriente	178,75	5	C y M Oriente	0,8114	5	0
África Norte	42,37	4	Latinoamérica	0,793	6	2
Asia Central	37,56	3	África Norte	0,688	7	4
África Subsahariana	31,42	2	Asia Central	0,6326	8	6
SE Asia y Oceanía	6,71	1	África Subsahariana	0,564	9	8

Gráfico N° 5

M/MM H – IDH Regionalizadas, 18 agosto 2020

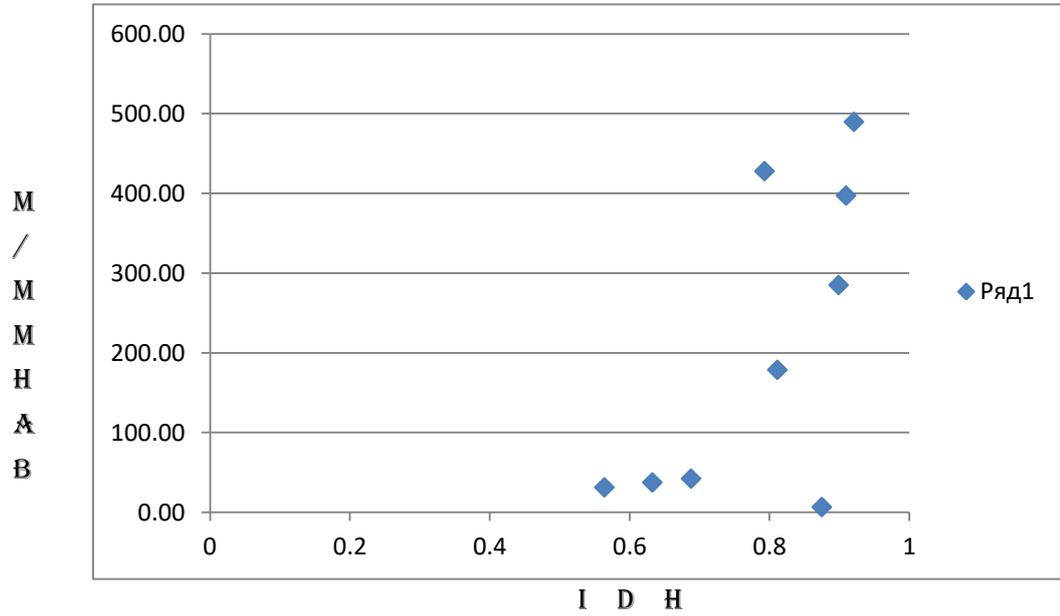
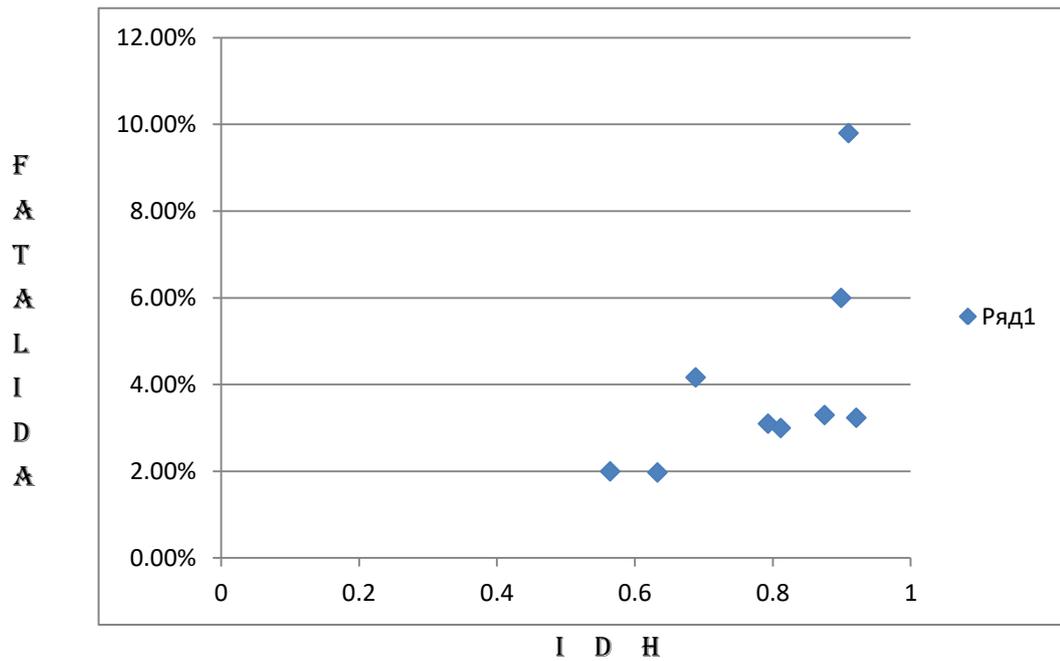


Gráfico N° 6

M/MM H – IDH Regionalizadas, 18 agosto 2020



De la lectura de esta tabla y gráficos, vemos que se mantienen las conclusiones referidas al 7/7/2020, con ligeras modificaciones, lo nos permite afirmar que la actual pandemia preserva su estructura regionalizada. Ello está en línea con que el mundo lo está, según desarrollamos en nuestro enfoque geopolítico presentado en el siguiente punto.

5.- La incidencia de la pandemia sobre lo socio político.

Nos permitimos abordar este punto, a sabiendas de su dificultad y que está presente entre intelectuales y en la misma sociedad argentina y mundial. A pesar de esto, preferimos un abordaje reducido y de especial enfoque.

Para ello, hemos de tener en cuenta el contexto y antecedentes tanto en hechos y actores influyentes como en escritos y reflexiones de pensadores, sobre la evolución social de la humanidad que parece estar confluyendo en estos tiempos y cuyos vaticinios pudiera acelerar esta pandemia.

Nuestro enfoque, aunque diverso, considera los

Aspectos Geopolíticos

Con los resultados y conclusiones que derivan de nuestras páginas previas podemos afirmar que la pandemia está revelando una incapacidad de los países de alto nivel de desarrollo no sólo para afrontarla sino una baja capacidad para mantener la salud colectiva, lo que nos pone, de por sí, ante una situación de cambio geopolítico, especialmente por tratarse de países con ese nivel, entre los resaltan los Estados Unidos y Europa. Una inferencia sobre este hecho nos llevaría a sostener que tal cambio llegó para quedarse, al menos por un buen tiempo.

Para corroborarlo, podemos observar el papel que está desempeñando China, país catalogado en un nivel de desarrollo con un punto menor, II, según el PNUD, y que ha enfrentado al virus con relativo éxito, a pesar de ser el primero donde arribó. Más aún, está implementando acciones de solidaridad y de cooperación mediante el envío de médicos y donación de material para combatir el virus, hacia otros países, entre los que cabe mencionar a los del grupo I, lo que incluye a Argentina con la carga de un avión completo de insumos médicos con esa finalidad. Estas remisiones revisten también un carácter de cambio geopolítico actual, cuya posibilidad de permanencia nos induce a indagar si China estaría en condiciones de confirmar esa durabilidad, en función de lo cual hemos de formular, en sentido positivo, las siguientes acotaciones:

- Su comportamiento está en línea con lo preanunciado por Napoleón Bonaparte hace dos siglos: “Dejen que China duerma, porque cuando despierte, el mundo temblará”. Pudiera decirse que este despertar chino se inicia luego de una recomendación geopolítica realizada por Henry Kissinger cuando integraba el

Gobierno de EE UU., que presidía Richard Nixon; ello en razón de su disputa con Rusia por la hegemonía mundial. Rememoramos el encuentro entre Kissinger con Zhou En Lai, canciller de China, en preparación de la reunión entre Nixon y Mao Tse Tung en 1972, donde se acordó el Comunicado de Shanghai que puso las bases de las relaciones entre ambos países por muchos años. Luego de expedirse el comunicado, Nixon declaró: “Esta fue una semana que cambió el mundo y lo importante es lo que haremos en el futuro para construir un puente sobre 16.000 millas y 22 años que nos dividieron en el pasado”. Entendemos que con esta declaración, cuyo contenido se cumplió, comienza el traslado del centro de gravedad geográfico de la política internacional, desde el Atlántico al Pacífico³.

- Después de la muerte de Mao en 1976, tomó el poder Deng Xiaoping, quién continuó con la relación e inició el modelo liberal en lo económico y de Partido Comunista en lo político, modelo que continúa hasta hoy, gracias a la consolidación en la que se esmeraron sus sucesores Jiang Zemin, Hu Jintao y Xi Jinping, el actual presidente. Con estas gestiones se modificó fuertemente la estructura económica interna y hubo un alto crecimiento del PBI. Además, en lo internacional se incrementaron notablemente los flujos comerciales, de inversión extranjera y financieros, al punto que los chinos adquirieron bonos del Tesoro norteamericano por un billón de dólares, en las décadas sucesivas.
- Con la llegada de D.Trump a la Presidencia, las relaciones bilaterales parecen tener otras expectativas, en parte por las dimensiones económicas que ha alcanzado China y el buen trato de Trump con Rusia. Sin embargo, no debemos esperar alteraciones significativas en las relaciones entre China y los Estados Unidos. Es que ambos países están entrelazados por sus dependencias económicas mutuas, lo que trasciende el hecho que el próximo noviembre haya elecciones presidenciales en Estados Unidos.
- Este es el contexto geopolítico que imperaba antes de la llegada de la pandemia, la que introdujo los cambios, aún en proceso, a los que nos hemos referido arriba.

Aspectos tecnológico-sociales.

- Estos aspectos fueron en parte vaticinados por pensadores en escritos que pudiéramos describir como de ciencia ficción, de cambios tecnológicos con implicancias en las relaciones sociales. Mencionamos a Aldous Huxley con su libro *El Mundo Feliz*, de 1931 y a George Orwell, con el suyo, *1984*, escrito en 1948: (autor que presenta el antecedente de serlo también de *Rebelión en la Granja*).
- Ambos libros tratan distopías, es decir, sobre representaciones ficticias de una sociedad futura de características negativas causantes de la alineación humana. En este escrito nos referimos a ellos porque la pandemia viene a desnudar en la actualidad ciertas características que, aunque a modo de

³ Las aguas de este Océano limitan o contienen a los dos protagonistas principales y también a sus aliados, de un lado, Japón y los llamados *tigres asiáticos*: Corea del Sur, Taiwan y Singapur, los que crecieron económicamente a tasas “chinas” y mejoraron sensiblemente su educación y tecnología; de otro lado, Corea del Norte, que ostenta capacidad nuclear y misiles. Además, hacia el Norte baña a la Rusia asiática, que limita con EE. UU., por el Estrecho de Bering.

caricaturas, ya están presentes en estas novelas. Lo que nos llama a reflexionar si lo que consideramos como desarrollo humano no es sino un camino hacia las alienaciones y así también plantearnos corregirnos o adaptarnos o tomarlo con resignación, casi como destino. Nos estamos aquí fijando en lo ocurrido especialmente con los países de muy alto desarrollo desde la pandemia, según consignamos arriba.

- Veamos, Huxley habla de un “Estado Mundial”, lo que implica una sociedad de alcance planetario. Mientras Orwell plantea la existencia de tres, como una nueva división continental. Iríamos a algo que estaría un paso delante de la simple globalización. En nuestro caso, la pandemia tiene alcance global, aunque haya regiones menos alcanzadas.
- Las tecnologías, entre las que se mencionan la hipnopedia, la genética avanzada, técnica para la toma de vastas encuestas, el uso de drogas especiales como el *soma*, etc, (Huxley), todas usadas para estandarizar el comportamiento humano para lo que se cuenta con la Policía del Pensamiento y la mirada del Gran Hermano (Orwell), que emplea técnicas disciplinarias. En esta pandemia parte de la población está obligada a comportarse de determinada manera o similar, para lo que en China se estaría usando chips insertados bajo la piel con el objetivo de conocer datos de salud y de localización. Es de mencionar aquí los adelantos tecnológicos como *Big Data* se usan para guiar nuestra voluntad, lo que también está en conexión con el siguiente punto sobre el ejercicio de la autoridad.
- En ambas novelas vamos hacia gobiernos autoritarios que nos garantizarían seguridad o felicidad, a costa de una falseada democracia que preconiza la desigualdad física y la mental, logradas mediante tecnologías específicas. La pandemia lo plantea de manera apremiante porque aquel o aquellos países con mejores resultados contra el virus serían los que aplican mayor nivel de autoridad estatal⁴, en cuya consecución se estaría usando tecnologías de procesamiento de gran cantidad de datos

Pudiéramos agregar otros cotejos entre los libros referenciados y la pandemia pero, *brevitatis causae*, preferimos dejar los anteriores como ejemplos de conexión entre ambos, lo que también representa una relación entre pasado, presente y futuro, algo que podría facilitarnos su comprensión.

Como conclusión podríamos decir, por lo planteado en los aspectos anteriores y lo dicho en los puntos previos que, si bien esta pandemia irrumpió de una manera pensada o vista como *desconocida*, su tratamiento no es o no debería ser

⁴ Estaría bien que precisemos que este tipo de autoridad está vinculado con el ejercicio del poder o autoridad de origen privado. Es decir, conforman dos subsistemas que constituyen un sistema de poder más amplio. Sobre esto hay múltiples ejemplos: es el caso del llamado *Complejo militar industrial*, ya presente cuando Dwight Eisenhower lo patentizó, o la Reserva Federal constituida por los principales bancos estadounidenses y cuyo Presidente es designado por el Gobierno Federal; en Japón, los ejecutivos de ambos ámbitos requieren para ascender que tengan influencia cada uno, de un poder en el otro (esto, fuera de Japón, se llama corrupción); renombrados empresarios rusos provienen del funcionariado soviético y mantienen influencia en el aparato estatal; algo similar ocurre en China. También suele haber un componente de organizaciones religiosas en el poder y, si nos limitamos a ejemplos distantes, citemos a Irán o a los jeques árabes

tanto, en función de los antecedentes reseñados. Por ejemplo, enfrentarla con un gobierno o con acuerdos globalizados o cambios en el ejercicio de la autoridad, algo que no pensamos que vaya ocurrir pronto, pero que la ocurrencia de la pandemia pudiera acercar. A las demás conclusiones ya las hemos desgranado al final de cada uno de los puntos aquí desarrollados.

ANEXO

Cuadro 1
Variables Muertes/MM habitantes, IDH y Fatalidad.
20/8/2020

Países	Muertes/MM Habitantes		IDH		Fatalidad		(5)-(3)	(7)-(3)	Países ordenados por Categoría de IDH (I/IV) y s/(8)		Nivel IDH	Países ordenados por Categoría de IDH (I/IV) y s/(9)		
	Valor	Orden Desc.	Valor	Orden Ascend.	Valor	Orden Desc.			Países	Dif		I & IV	Países	Dif
	1	2	3	4	5	6			7	8		9	10	11
Bélgica	866,0	120	0,919	16	12,6%	106	-104	-14	Reino Unido	-109	I	Suecia	-100	
Perú	820,0	119	0,759	73	4,9%	29	-46	-90	Suecia	-107	I	Reino Unido	-94	
Andorra	687,0	118	0,857	14	5,3%	117	-104	-1	Bélgica	-104	I	Perú	-90	
Reino Unido	619,5	117	0,92	8	12,9%	23	-109	-94	Andorra	-104	I	Dominicana	-87	
España	608,7	116	0,893	23	7,9%	79	-93	-37	Irlanda	-103	I	Suiza	-83	
Italia	587,1	115	0,883	27	13,9%	58	-88	-57	EE.UU	-98	I	Sudáfrica	-79	
Suecia	562,9	114	0,937	7	6,8%	14	-107	-100	España	-93	I	Panamá	-77	
Chile	556,5	113	0,847	39	2,7%	96	-74	-17	Canadá	-88	I	Países Bajos	-72	
EE.UU	522,4	112	0,92	14	3,1%	85	-98	-27	Francia	-88	I	Rumania	-69	
Brasil	520,7	111	0,761	71	3,2%	102	-40	-9	Italia	-88	I	México	-68	
Francia	453,5	110	0,891	22	13,9%	74	-88	-36	Suiza	-83	I	Portugal	-66	
México	452,9	109	0,767	69	10,9%	41	-40	-68	Países Bajos	-79	I	Moldavia	-63	
Panamá	426,0	108	0,795	61	2,2%	31	-47	-77	Alemania	-78	I	Turquía	-63	
Bolivia	362,4	107	0,703	93	4,0%	104	-14	-3	Luxemburgo	-76	I	Rusia	-60	
Irlanda	359,2	106	0,942	3	4,0%	104	-103	-2	Chile	-74	I	Serbia	-58	
Países Bajos	356,9	105	0,933	26	9,7%	33	-79	-72	Dinamarca	-71	I	Italia	-57	
Ecuador	351,4	104	0,758	78	5,9%	86	-26	-18	Guatemala	-64	I	Ucrania	-54	
Moldavia	336,3	103	0,711	89	2,9%	40	-14	-63	Dominicana	-64	II	Macedonia N	-53	
Colombia	310,3	102	0,761	72	3,2%	93	-30	-9	Noruega	-60	I	Omán	-49	
Armenia	281,3	101	0,76	73	2,0%	113	-28	12	Austria	-58	I	Luxemburgo	-46	
Macedonia N	263,5	100	0,759	76	4,2%	47	-24	-53	Portugal	-56	I	Montenegro	-46	
Canadá	241,8	99	0,922	11	7,3%	98	-88	-1	Finlandia	-54	I	Kirguistán	-44	
Irán	240,9	98	0,797	59	5,7%	62	-39	-36	Israel	-51	I	España	-37	
Kirguistán	232,0	97	0,674	98	3,6%	53	1	-44	Panamá	-47	II	Francia	-36	
Suiza	231,6	96	0,946	13	5,2%	13	-83	-83	Perú	-46	II	Irán	-36	
Sudáfrica	209,4	95	0,705	92	2,1%	16	-3	-79	Arabia Saud	-44	I	Polonia	-34	
Luxemburgo	200,0	94	0,909	18	1,7%	48	-76	-46	Eslovenia	-44	I	Kuwait	-32	
Portugal	173,7	93	0,85	37	3,3%	27	-56	-66	Argentina	-42	I	R. Congo	-32	
Honduras	164,2	92	0,623	100	3,1%	67	8	-25	Brasil	-40	II	R. Checa	-30	
Rumania	158,8	91	0,816	51	4,3%	22	-40	-69	México	-40	II	Zambia	-29	
Irak	153,5	90	0,689	95	3,3%	63	5	-27	Omán	-40	I	EE.UU	-27	
Bosnia y H	150,0	89	0,769	68	3,0%	103	-21	14	Rumania	-40	I	Irak	-27	
Guatemala	145,7	88	0,651	24	3,8%	71	-64	-17	Irán	-39	II	Zimbabwe	-27	
R. Dominicana	138,7	87	0,745	23	1,7%		-64	-87	Bahrein	-38	I	Venezuela	-26	
Argentina	134,6	86	0,83	44	2,0%	114	-42	28	Montenegro	-36	I	Honduras	-25	
Montenegro	128,6	85	0,816	49	1,9%	39	-36	-46	Rusia	-36	II	Noruega	-25	
Kuwait	120,0	84	0,808	53	0,7%	52	-31	-32	Australia	-33	I	Sudán	-25	
Omán	120,0	83	0,834	43	0,7%	34	-40	-49	Estonia	-32	I	Uruguay	-25	
Alemania	111,2	82	0,939	4	4,1%	118	-78	36	Polonia	-32	I	Uzbekistán	-19	
Rusia	109,7	81	0,824	45	1,7%	21	-36	-60	Catar	-31	II	Ecuador	-18	
Dinamarca	107,1	80	0,93	9	3,9%	87	-71	7	Kuwait	-31	I	Kazajstán	-18	
Bahrein	106,6	79	0,838	41	0,4%	109	-38	30	Colombia	-30	II	Chile	-17	
Arabia Saudita	101,3	78	0,857	34	1,2%	116	-44	38	Armenia	-28	II	Guatemala	-17	
Serbia	98,1	77	0,799	57	2,3%	19	-20	-58	Ecuador	-26	II	Pakistán	-17	
El Salvador	96,8	76	0,667	99	2,7%	83	23	7	Hungría	-26	I	Trinidad T	-17	
Austria	82,1	75	0,914	17	3,1%	111	-58	36	Islandia	-26	I	Bélgica	-14	
Albania	81,3	74	0,791	63	3,0%	119	-11	45	Kazajstán	-25	I	Israel	-14	

Israel	78,2	73	0,906	22	0,7%	59	-51	-14	Macedonia N	-24	II	Senegal	-14
Kazajstán	76,5	72	0,817	47	1,4%	54	-25	-18	Bulgaria	-23	I	Paraguay	-13
Bulgaria	74,4	71	0,816	48	3,5%	101	-23	30	Bielorrusia	-22	I	Brasil	-9
Turquía	72,1	70	0,806	55	2,4%	7	-15	-63	Emiratos Ára	-22	I	Colombia	-9
Catar	68,1	69	0,848	38	0,2%	97	-31	28	Bosnia y H	-21	I	Túnez	-8
Bielorrusia	65,2	68	0,817	46	0,9%	105	-22	37	Serbia	-20	II	Bolivia	-3
Costa Rica	62,2	67	0,794	62	1,1%	90	-5	23	Lituania	-19	I	Irlanda	-2
Hungría	62,1	66	0,845	40	12,3%	66	-26	0	Croacia	-15	I	Andorra	-1
Eslovenia	61,8	65	0,902	21	5,3%	80	-44	15	Turquía	-15	I	Canadá	-1
Finlandia	60,5	64	0,925	10	4,3%	75	-54	11	Bolivia	-14	II	Lituania	-1
Egipto	51,6	63	0,7	94	5,4%	84	31	21	Malta	-14	I	Hungría	0
Polonia	49,9	62	0,872	30	3,3%	28	-32	-34	Moldavia	-14	II	Marruecos	2
Noruega	49,0	61	0,954	1	2,6%	36	-60	-25	Grecia	-13	I	Togo	3
Ucrania	48,5	60	0,75	80	2,2%	6	20	-54	Albania	-11	II	Singapur	4
Estonia	47,5	59	0,882	27	2,9%	78	-32	21	Japón	-11	I	Malta	5
R. Congo	45,0	58	0,459	104	2,5%	26	46	-32	Chipre	-7	I	Dinamarca	7
Croacia	40,8	57	0,837	42	2,4%	89	-15	32	Costa Rica	-5	II	El Salvador	7
India	38,7	56	0,647	102	1,9%	65	46	9	Singapur	-5	I	India	9
R. Checa	37,6	55	0,891	81	2,0%	25	26	-30	Sudáfrica	-3	II	Tailandia	9
Emiratos Ára	37,5	54	0,866	32	0,6%	82	-22	28	Corea Sur	-1	I	Tanzanía	10
Afganistán	36,1	53	0,496	116	3,7%	120	63	67	Letonia	0	I	Finlandia	11
Argelia	32,3	52	0,759	74	3,5%	115	22	63	Nueva Z	0	I	Islandia	11
Guyana	31,9	51	0,67	99	3,4%	69	48	18	Kirguistán	1	III	Armenia	12
Lituania	29,1	50	0,869	31	3,3%	49	-19	-1	Irak	5	II	Bosnia y H	14
Pakistán	28,6	49	0,56	108	2,1%	32	59	-17	Barbados	6	I	Eslovenia	15
Islandia	27,7	48	0,906	22	0,7%	59	-26	11	Honduras	8	III	Letonia	15
Filipinas	24,9	47	0,712	88	1,6%	76	41	29	Eslovaquia	15	I	Sri Lanka	15
Barbados	24,4	46	0,813	52	4,6%	107	6	61	Ucrania	20	I	Mauricio	17
Indonesia	23,2	45	0,707	91	4,4%	64	46	19	Argelia	22	II	Guyana	18
Bangladesh	22,9	44	0,614	103	1,3%	108	59	64	El Salvador	23	III	Líbano	18
Paraguay	22,9	43	0,724	86	1,5%	30	43	-13	Uruguay	24	I	Indonesia	19
Grecia	21,6	42	0,872	29	3,1%	72	-13	30	R. Checa	26	I	Nigeria	20
Marruecos	19,6	41	0,676	96	1,6%	43	55	2	Egipto	31	II	Egipto	21
Sudán	18,8	40	0,507	114	6,4%	15	74	-25	Trinidad T	32	II	Costa Rica	23
Malta	17,9	39	0,885	25	0,6%	44	-14	5	Mauricio	35	II	Malí	23
Australia	17,7	38	0,938	5	1,9%	112	-33	74	Filipinas	41	II	Nueva Z	23
Haití	17,4	37	0,503	115	2,5%	68	78	31	Cuba	42	II	Estonia	26
Letonia	17,3	36	0,854	36	2,5%	51	0	15	Paraguay	43	II	Argentina	28
Chipre	16,7	35	0,873	28	1,5%	94	-7	59	India	46	III	Catar	28
Senegal	15,7	34	0,514	112	2,1%	20	78	-14	Indonesia	46	II	Emiratos Ára	28
Camerún	15,7	33	0,563	106	2,2%	99	73	66	R. Congo	46	III	Filipinas	29
Líbano	15,6	32	0,73	83	1,1%	50	51	18	Malasia	47	I	Japón	29
Zambia	14,7	31	0,591	103	2,6%	2	72	-29	Guyana	48	III	Bahrein	30
Uruguay	11,6	30	0,808	54	2,7%	5	24	-25	Georgia	51	II	Bulgaria	30
Venezuela	10,4	29	0,726	85	0,8%	3	56	-26	Líbano	51	II	Grecia	30
Zimbabwe	9,6	28	0,563	105	2,6%	1	77	-27	Marruecos	55	III	Haití	31
Japón	9,0	27	0,915	16	2,0%	56	-11	29	Venezuela	56	II	Croacia	32
Trinidad T	8,6	26	0,799	58	1,9%	9	32	-17	Bangladesh	59	III	Níger	32
Mauricio	7,9	25	0,796	60	2,9%	42	35	17	Pakistán	59	III	Alemania	36
Cuba	7,8	24	0,778	66	2,6%	88	42	64	Azerbaiyán	61	II	Austria	36
Uzbekistán	7,2	23	0,71	90	0,7%	4	67	-19	Afganistán	63	IV	Bielorrusia	37
Malí	6,4	22	0,427	120	4,7%	45	98	23	Sri Lanka	63	III	Malasia	37
Corea Sur	5,9	21	0,906	20	1,9%	92	-1	71	Túnez	66	II	Arabia Saudita	38
Eslovaquia	5,7	20	0,857	35	1,1%	81	15	61	Tailandia	67	II	Jamaica	42
Etiopía	5,1	19	0,47	117	1,7%	77	98	58	Uzbekistán	67	IV	Albania	45
Azerbaiyán	5,1	18	0,754	79	10,0%	110	61	92	China	69	II	Jordania	51
Nigeria	4,9	17	0,534	109	2,0%	37	92	20	Jamaica	69	II	Etiopía	58
Túnez	4,9	16	0,739	82	2,5%	8	66	-8	Zambia	72	III	Chipre	59
Jamaica	4,8	15	0,726	84	1,2%	57	69	42	Camerún	73	III	Georgia	60
Singapur	4,7	14	0,935	9	0,0%	18	-5	4	Sudán	74	IV	Guinea	60
Georgia	4,6	13	0,786	64	1,3%	73	51	60	ZimbaBwe	77	IV	Barbados	61
Nueva Z	4,5	12	0,921	12	1,3%	35	0	23	Haití	78	IV	Eslovaquia	61
Costa Marfil	4,3	11	0,516	111	0,6%	91	100	80	Senegal	78	IV	Argelia	63

Guinea	4,1	10	0,466	118	0,6%	70	108	60	Jordania	83	II	Bangladesh	64
Malasia	3,9	9	0,804	56	1,4%	46	47	37	Nigeria	92	IV	Cuba	64
China	3,4	8	0,758	77	5,3%	95	69	87	Etiopía	98	IV	Camerún	66
Togo	3,3	7	0,513	113	2,3%	10	106	3	Mali	98	IV	Afganistán	67
Níger	3,0	6	0,377	121	5,9%	38	115	32	Costa Marfil	100	IV	Corea Sur	71
Burkina Faso	2,7	5	0,434	119	4,3%	100	114	95	Togo	106	IV	Australia	74
Jordania	1,1	4	0,723	87	0,8%	55	83	51	Guinea	108	IV	Costa Marfil	80
Tailandia	0,8	3	0,765	70	1,7%	12	67	9	Tanzanía	109	IV	China	87
Sri Lanka	0,5	2	0,78	65	0,4%	17	63	15	Burkina Faso	114	IV	Azerbaiyán	92
Tanzanía	0,4	1	0,528	110	4,1%	11	109	10	Níger	115	IV	Burkina Faso	95

Cuadro N° 2.

DATOS por REGIONES (en países representativos)														
	Casos			Muertes			Pobl. MM hab.	M/MM H.			FATALIDAD (% Muertes/Núm. Casos)			IDH
Fechas	26-jun	7-jul	18-ago	26-jun	7-jul	18-ago		26-jun	7-jul	18-ago	26-jun	7-jul	18-ago	Valor
Norteamérica														
Canadá	102794	105535	125.084	8508	8684	9.090	37,7	225,68	230,34	241,11	8,30%	8,20%	7,30%	0,922
EE. UU.	2423490	2.932.047	5.453.308	115321	132007	171.461	331	348,4	398,81	518,01	4,80%	4,50%	3,10%	0,92
Totales	2526284	3037582	5578392	123829	140691	180551	368,7	335,85	381,59	489,70	4,90%	4,63%	3,24%	0,921
Latinoamérica														
Brasil	1274974	1604585	3.407.354	55961	65487	109.888	212,5	263,35	308,17	517,12	4,40%	4,10%	3,20%	0,761
Argentina	55330	77802	305.966	1184	1507	6.048	45,2	26,19	33,34	133,81	2,10%	1,90%	2,00%	0,83
Chile	263000	298557	388.855	5068	6.384	10.546	19,1	265,34	334,24	552,15	1,90%	2,10%	2,70%	0,847
Ecuador	53856	61958	102.941	4426	4781	6.105	17,6	251,48	271,65	346,88	8,20%	7,70%	5,90%	0,758
Costa Rica	2836	4996	29.643	12	19	314	5,1	2,35	3,73	61,57	0,40%	0,40%	1,10%	0,784
Cuba	2321	2372	3.408	85	86	88	11,3	7,52	7,61	7,79	3,70%	3,60%	2,60%	0,778
Totales	1652317	2050270	4238167	66736	78264	132989	310,8	214,72	251,81	427,89	4,00%	3,80%	3,10%	0,793
Europa														
Francia	162936	168335	219.029	29778	29920	30.429	65,3	456,02	458,19	465,99	18,30%	17,80%	13,90%	0,891
Alemania	192556	197558	228.120	8948	9.086	9.244	83,8	106,78	108,42	110,31	4,60%	4,60%	4,10%	0,939
Reino Unido	269360	285768	320.286	43514	44.236	45.381	67,9	640,85	652,45	669,34	16,20%	15,50%	12,90%	0,92
Suecia	66705	71419	85.219	5377	5.420	5.790	10,1	532,38	536,63	573,27	8,10%	7,60%	6,80%	0,937
Suiza	31486	32268	38.449	1958	1686	1.992	8,6	227,67	196,05	231,63	6,20%	5,20%	5,20%	0,946
Bélgica	61108	61909	78.897	9731	9771	9.959	11,6	838,88	842,33	858,53	15,90%	15,80%	12,60%	0,919
Rumania	25697	29223	72.208	1579	1768	3.074	19,2	82,24	92,08	160,1	6,10%	6,10%	4,30%	0,816
Totales	809848	846480	1042208	100885	101887	101869	266,5	378,56	382,32	397,26	12,50%	12,00%	9,80%	0,91
Eurasia														
Rusia	620794	687862	930.276	8781	10296	15.836	145,9	60,19	70,57	108,54	1,40%	1,50%	1,70%	0,824
	620794	687862	930276	8781	10296	15836	145,9	21,29	24,97	38,40				
Totales c/E	1430642	1534342	1972484	109666	112183	117705	412,9	265,6	271,7	285,07	7,70%	7,30%	6,00%	0,899
SE Asia y Oceanía														
China	83483	83557	89.494	4630	4634	4.705	1439,3	3,22	3,22	3,27	5,50%	5,50%	5,30%	0,758

Japón	18197	19522	57.636	969	977	1.135	126,7	7,65	7,71	8,96	4,2%	3,9%	2,00%	0,915
Corea del Sur	12653	13137	16.058	282	284	306	51,2	5,51	5,55	5,98	2%	2,20%	1,90%	0,906
Indonesia	51427	64958	143.043	2683	3241	6.277	273,5	9,81	11,85	22,95	5,20%	5,00%	4,40%	0,707
Singapur	42955	44983	55.938	26	26	27	5,8	4,48	4,48	4,66	0,10%	0,10%	0,00%	0,935
Australia	7595	8586	23.993	104	106	450	24,2	4,3	4,38	18,6	1,40%	1,20%	1,90%	0,938
N. Zelandia	1520	1534	1.649	22	22	22	4,8	4,58	4,58	4,58	1,40%	1,40%	1,30%	0,971
Totales	217830	236277	387811	8716	9290	12922	1925,5	4,53	4,82	6,71	4,00%	3,90%	3,30%	0,8757
Asia Central														
India	490401	697413	2.767.253	15301	19693	52.888	1380	11,09	14,27	38,32	3,10%	2,80%	1,90%	0,647
Pakistán	195745	231818	290.445	3962	4762	6.201	220,8	17,94	21,57	28,08	2,00%	2,10%	2,10%	0,56
Georgia	919	951	1.351	14	15	17	3,9	3,59	3,85	4,36	1,50%	1,60%	1,30%	0,786
Kirgistán	4204	7691	42.146	43	92	1.498	6,5	6,62	14,15	230,46	1,00%	1,20%	3,60%	0,674
Afganistán	30616	33219	37.599	703	898	1.375	38,9	18,07	23,08	35,35	2,30%	2,71%	3,70%	0,496
Totales	721885	971092	3138794	20023	25460	61979	1650,1	12,14	15,43	37,56	2,8%	2,6%	2,0%	0,6326
C y M Oriente														
Israel	23087	29958	96.409	315	331	708	8,6	36,63	38,49	82,33	1,40%	1,10%	0,70%	0,906
Arabia Saudita	174577	213716	301.323	1474	1968	3.470	34,8	42,36	56,55	99,71	0,80%	0,90%	1,20%	0,857
Irak	41193	62275	184.709	1559	2567	6.036	40,2	38,78	63,86	150,15	3,80%	4,10%	3,30%	0,689
Irán	217724	240438	347.835	10257	11571	19.972	83,9	122,25	137,91	238,05	4,70%	4,80%	5,70%	0,797
Kuwait	43703	50644	77.470	341	373	505	4,2	81,19	88,81	120,24	0,80%	0,70%	0,70%	0,808
Totales	500284	597031	1007746	13946	16810	30691	171,7	81,22	97,9	178,75	2,80%	2,80%	3,00%	0,8114
África Norte														
Egipto	62755	75253	96.753	2620	3343	5.184	102,3	25,61	32,68	50,67	4,20%	4,40%	5,40%	0,7
Marruecos	11633	14329	44.803	218	235	714	36,9	5,91	6,37	19,35	1,90%	1,60%	1,60%	0,676
Totales	74388	89582	141556	2838	3578	5898	139,2	20,39	25,70	42,37	3,82%	3,99%	4,17%	0,688
África Subsah														
Sudáfrica	124590	205721	592.144	2430	3310	12.264	59,3	40,98	55,82	206,81	2,00%	1,60%	2,10%	0,705
Etiopía	5034	5846	32.722	78	103	572	114,9	0,68	0,9	4,98	1,50%	1,80%	1,70%	0,47
Nigeria	23298	29286	49.895	654	554	981	206,1	3,17	2,69	4,76	2,80%	1,90%	2,00%	0,534
Costa Marfil	8739	10995	17.150	64	75	110	26,3	2,43	2,85	4,18	0,70%	0,70%	0,60%	0,516
Camerún	12592	14916	18.599	313	359	406	26,5	11,81	13,55	15,32	2,50%	2,40%	2,20%	0,563
Ghana	15834	21077	42.993	103	129	248	31	3,32	4,16	8	0,70%	0,60%	0,60%	0,596
Totales	190087	287841	753503	3642	4530	14581	464,1	7,85	9,76	31,42	1,90%	1,60%	2%	0,564

