

LAS TRANSFERENCIAS MONETARIAS CONDICIONADAS Y LA REDUCCION DE DISPARIDADES REGIONALES EN ARGENTINA

Darío Rossignolo¹

Resumen

En el marco de un incremento significativo en los niveles de gasto público, a partir de 2009 Argentina instrumentó la Asignación Universal por Hijo, un programa de transferencia de ingresos de diseño universal sujeto al cumplimiento de determinadas condicionalidades. Este programa ha tenido efectos en la reducción de disparidades de ingresos, pero el efecto regional no ha sido analizado por la literatura. Utilizando la metodología de diferencias dobles, en este trabajo se presentan estimaciones que procuran mostrar si el programa ha tenido efectos también en la reducción de las brechas regionales en términos de desigualdades de ingresos.

Palabras clave: desigualdad, transferencias condicionadas, brechas regionales

JEL: H53, H73, H22

Summary

Regarding the substantial increase in public expenditure levels, in 2009 Argentina instrumented a public cash transfer program, called Asignación Universal por Hijo, which had been designed as a universal program but subject to the fulfillment of several requirements. This program has had effects in the reduction of income disparities, but the regional effect has not been analyzed by the literature. By employing the methodology known as differences in differences, this paper presents estimations that attempt at showing whether this transfer has been effective in reducing regional differences in terms of income inequality as well,

¹ Doctor en Economía Universidad de la Plata y profesor Universidad de Buenos Aires. Investigador y consultor organismos internacionales. Email: darossignolo@gmail.com. Una primera versión de este trabajo fue presentada en las VI Jornadas Iberoamericanas de Financiación Local y en las 52a. Reunión Anual de la AAEP.

1. Introducción

En el año 2009, Argentina instrumentó un programa de transferencias de ingresos que tiene el objetivo de mejorar la calidad de vida y el acceso a la educación de niños, niñas y adolescentes denominado Asignación Universal por Hijo. Tiene un fuerte énfasis en garantizar el derecho a la protección social, ya que cuenta con una institucionalidad que habilita mecanismos de reclamo para quienes no pueden acceder.

La población objetivo son las familias con hijos/as menores de 18 años y/o mujeres embarazadas que se encuentren desocupados/as o se desempeñen en la economía informal con un ingreso inferior al salario mínimo del sector formal; empleados domésticos con ingresos menores al salario mínimo y monotributistas. Los extranjeros residentes en territorio argentino, deben acreditar un mínimo de tres años de residencia definitiva en el país.

Es un programa de carácter nacional; el método de focalización es mediante una comprobación de medios indirecta (proxy means test). ANSES es el organismo ejecutor. La fuente de financiamiento es el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino.

Las sumas podrán cobrarse cuando el titular acredite el cumplimiento de las condicionalidades de salud y educación. En el caso de educación: para los menores de 5 años: estar inscriptos en el programa Sumar. De 5 a 18 años: cumplir con los controles de salud y con la asistencia regular a un establecimiento educativo formal reconocido por el Ministerio de Educación.

Desde el punto de vista del federalismo fiscal, uno de los objetivos de las transferencias llevadas a cabo por el nivel nacional a las regiones se relaciona con el principio de igualdad de oportunidades o igualdad de provisión de ciertos bienes públicos, además de la igualación de los residuos fiscales. Los gobiernos locales tienen jurisdicción no sólo sobre grupos de personas con preferencias sino también sobre territorios con distintas bases imponibles y distintos costos de provisión de los servicios públicos. Existen regiones ricas y pobres, e individuos ricos y pobres que habitan indistintamente en ambas regiones. La transferencias federales focalizadas en los individuos más pobres que conforman en una mayor proporción a las regiones más pobres, podría estar ayudando a reducir las brechas regionales de pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso personal y regional.

Numerosos han sido los estudios que han analizado el impacto de la Asignación Universal por Hijo sobre la desigualdad en la distribución del ingreso personal y la pobreza (Maurizio, 2008; Agis et. al, 2010; Lustig y Pessino, 2013, Rossignolo, 2016), y en relación con la fecundidad y oferta de trabajo (Garganta y Gasparini, 2012; Garganta, Gasparini y Marchionni, 2015; Garganta et al., 2015; Edo, Marchionni y Garganta, 2015). Sin embargo, la dimensión regional de esta transferencia ha sido poco explorada. Dado que la AUH consiste en una transferencia nacional cuyos beneficiarios se encuentran en las diferentes regiones geográficas, es interesante establecer si la misma ha resultado de utilidad a los fines de reducir las brechas regionales relacionadas con los propósitos y condicionalidades de la Asignación Universal por Hijo, como las brechas de desigualdad de ingresos personales, pobreza, o las diferencias de ingresos. Adicionalmente, el impacto del programa en los

indicadores relacionados con las condicionalidades de asistencia a establecimientos educativos y de contraprestación laboral para cada región es también un factor de relevancia a considerar.

Para este fin se utilizará como estrategia empírica un modelo de diferencias en diferencias, a partir de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares. El modelo de diferencias en diferencias que mide el efecto de un tratamiento en un determinado período en el tiempo y representa la diferencia entre el pre y post tratamiento, dentro de los grupos de tratamiento y control.

En el mencionado modelo se comparan los resultados en términos de desigualdad, asistencia escolar, condición de formalidad regionales de los individuos, entre otros, antes de la instrumentación de la AUH y después de la recepción de la misma por parte de los hogares, en varias ondas temporales sucesivas, lo que permitiría evaluar la evolución de las brechas regionales relacionadas con los referidos indicadores.

El presente trabajo se estructura como sigue. En el segundo apartado se presentará una descripción normativa del programa de transferencia monetaria, junto con su evolución cuantitativa en términos presupuestarios y de alcance de cobertura; en tercer lugar se expondrá un breve relevamiento de la literatura sobre el análisis del impacto de este tipo de programas. En cuarta instancia se presentará el modelo a desarrollar, mientras que en la quinta sección se explicitarán los resultados alcanzados. El sexto apartado concluye.

2. Evolución normativa y cuantitativa

2.1. Una mirada global

La evolución del gasto público social en Argentina en los últimos 15 años podría esquematizarse en tres etapas diferentes. La primera de ellas se enmarca en el contexto de la fuerte crisis socio-económica que experimentó el país durante los primeros años de la década anterior y tiene como principal característica el nacimiento de programas sociales de emergencia cuyo objetivo más importante fue paliar las consecuencias de dicho escenario.

Entre esas iniciativas se destacan: los programas de transferencias de ingresos, como el Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados (PJyJHD) y el Programa Ingreso para el Desarrollo Humano (IDH), el Programa Remediar en el área de salud y el Programa de Emergencia Alimentaria (PEA) en el área nutricional. Una segunda etapa podría caracterizar los años transcurridos entre la consolidación de la recuperación económica y la crisis internacional de 2008. En ese lapso, las erogaciones del Estado comienzan a enfocarse en soluciones más estructurales a los problemas sociales. En el área de Previsión Social se destaca la implementación en 2005 de la moratoria previsional, que permitió alcanzar la jubilación a aquellas personas que al momento de cumplir la edad mínima jubilatoria no habían logrado los años de aporte mínimos requeridos para obtener el beneficio, a través de un plan de facilidades de pagos para regularizar su situación. y la Ley de Financiamiento Educativo, que dispuso incrementar progresivamente la inversión en educación y en ciencia y tecnología, para lograr una participación del 6% del PIB.

Por último, se llevó a cabo un proceso de reformulación del PJyJHD, destinado a disminuir la vulnerabilidad de las familias y recuperar y fortalecer la cultura del trabajo, que significó la

2.2. La Asignación Universal por Hijo

La Asignación Universal por Hijo (AUH) es un programa de transferencias de ingresos con carácter universal que tiene el objetivo de mejorar la calidad de vida y el acceso a la educación de niños, niñas y adolescentes. Tiene un fuerte énfasis en garantizar el derecho a la protección social, ya que cuenta con una institucionalidad que habilita mecanismos de reclamo para quienes no pueden acceder. A partir de mayo del 2011, a la AUH se le agrega la Asignación Universal por Embarazo para la Protección Social, que contribuye a la disminución de la mortalidad infantil en menores de 1 año y a mejorar la calidad del proceso de embarazo, parto y puerperio de las mujeres.

La población objetivo son las familias con hijos/as menores de 18 años y/o mujeres embarazadas que se encuentren desocupados/as o se desempeñen en la economía informal con un ingreso inferior al salario mínimo del sector formal, empleados domésticos con ingresos menores al salario mínimo y monotributistas sociales. En 2016 se incluyó adicionalmente a los monotributistas (cuentapropistas y empleadores).

Es un programa de carácter nacional; el método de focalización es mediante una comprobación de medios indirecta (proxy means test). ANSES es el organismo ejecutor. La fuente de financiamiento es el Fondo de Garantía de Sustentabilidad del Sistema Integrado Previsional Argentino (SIPA).

El máximo es acumulable al importe equivalente a 5 menores. El 80% del monto previsto se abona mensualmente a los titulares del beneficio y el 20% restante se reserva en una Caja de Ahorro a nombre del titular en el Banco de la Nación Argentina. Las sumas podrán cobrarse cuando el titular acredite el cumplimiento de las condicionalidades de salud y educación .

La condicionalidad para los menores de 5 a 18 años consiste, en el caso de Educación, en cumplir con la asistencia regular a un establecimiento educativo formal reconocido por el Ministerio de Educación. En cuanto a salud, los niños/as menores de 6 años deben tener el esquema de vacunación completo o en curso para la edad y estar inscritos en el Plan Nacer. Para los niños/as de 6 a 18 años, se debe tener esquema de vacunación completo o en curso según la edad y los controles de salud completos².

Dado que la percepción de esta prestación resulta incompatible con el cobro de cualquier suma originada en prestaciones contributivas o no contributivas nacionales, provinciales o municipales, y dado que su beneficio resulta en un monto mayor al correspondiente a los otros planes de transferencias condicionadas, el programa presupone la desaparición del PJyJHD y del PFIS (este requisito fue eliminado en 2016). La creación de la AUH en 2009 generó el traspaso de muchos de los beneficiarios a la percepción de dicha transferencia.

En el gráfico 4 se aprecia el presupuesto de algunos programas de transferencia condicionada en términos comparativos. Si bien en valores nominales la AUH y las pensiones no

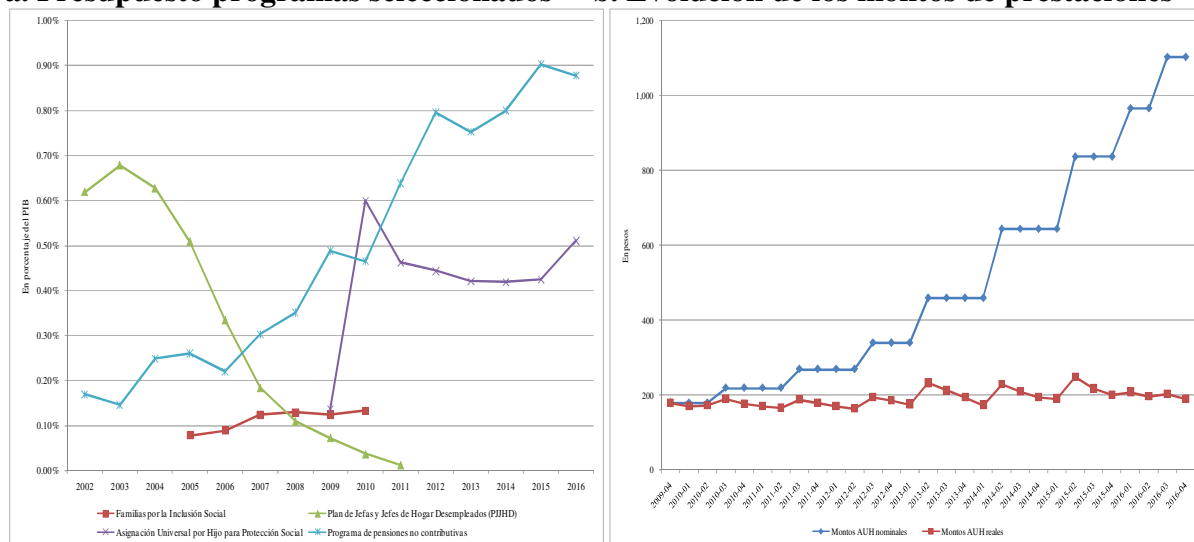
² Para mujeres embarazadas; la transferencia consiste en que el 80% del monto previsto se abona mensualmente a los titulares del beneficio y el 20% restante será reservado en una Caja de Ahorro a nombre del titular en el Banco de la Nación Argentina. Las sumas podrán cobrarse cuando el titular acredite el cumplimiento de las condicionalidades de salud. Estas consisten en el cumplimiento del esquema de vacunación y de controles médicos completos acreditados en tarjeta de seguimiento del embarazo.

contributivas tienen un comportamiento creciente, cuando se evalúan en porcentaje del PIB la AUH no alcanza a equiparar el máximo nivel del Programa Jefes y Jefas de Hogar al momento de su comienzo. En relación con los montos unitarios de la AUH, los incrementos otorgados en términos nominales apenas han alcanzado para mantener la asignación aproximadamente constante en términos reales.

Gráfico 4

Evolución cuantitativa de la Asignación Universal por Hijo

a. Presupuesto programas seleccionados b. Evolución de los montos de prestaciones



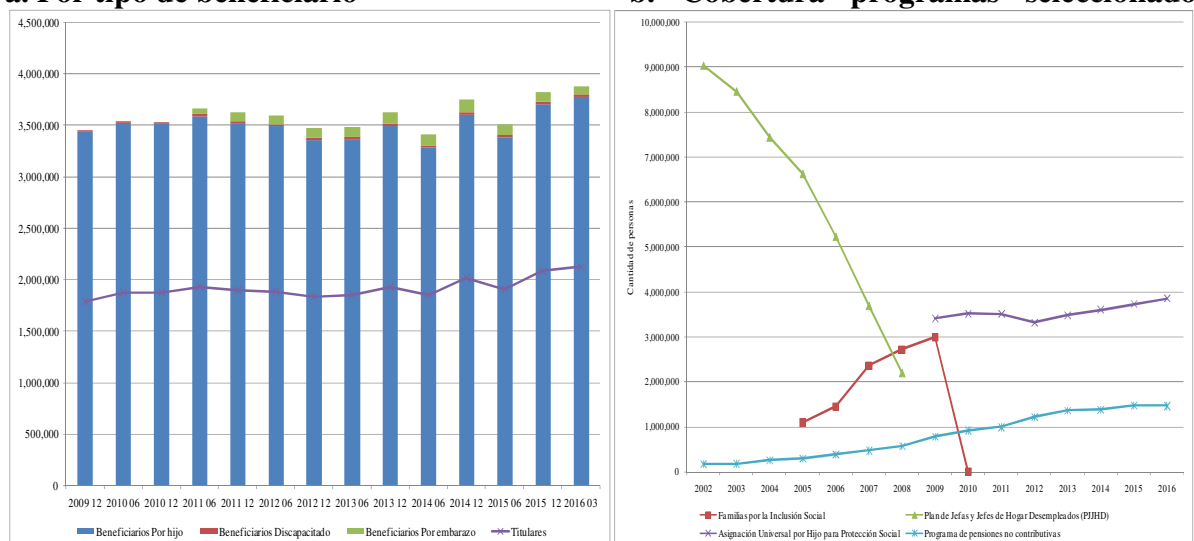
Fuente: CEPAL, *Sistemas de protección social en América Latina y el Caribe* y elaboración propia en base a datos oficiales

Lo anterior también se verifica al evaluar la cobertura en términos de cantidad de personas, dado que en el gráfico 5 se advierte que la AUH no alcanza la cobertura que poseía el programa Jefes.

Gráfico 5

Evolución de los beneficiarios de la AUH

a. Por tipo de beneficiario b. Cobertura programas seleccionados



Fuente: CEPAL, *Sistemas de protección social en América Latina y el Caribe* y elaboración propia en base a datos oficiales

3. Revisión de la literatura

Los estudios que han analizado el impacto de la Asignación Universal por Hijo se han focalizado principalmente en el análisis del efecto de la misma sobre la desigualdad en la distribución del ingreso personal, la pobreza, la fecundidad y la oferta de trabajo, entre otros factores.

El primer trabajo sobre esta temática, que planteaba la instrumentación de esta política cuando la misma aún no había sido llevada a cabo, es el de Maurizio (2008). En el mismo, se evalúan diferentes esquemas de transferencias monetarias a los hogares que se plantean con el objetivo de reducir los niveles de pobreza, indigencia y desigualdad simulando transferencias a los hogares con presencia de menores excluidos del sistema contributivo de asignaciones familiares, y a los desocupados sin seguro de desempleo, evaluando el impacto y el costo de las diferentes alternativas.

Agis et. al. (2010) desarrollan un análisis para determinar el impacto de la AUH sobre los indicadores de pobreza, indigencia, desigualdad y vulnerabilidad relativa utilizando los microdatos de la EPH del INDEC, los índices de precios para las canastas básicas de consumo del GBA y del resto del país y datos provenientes de registros administrativos, verificando, entre otros resultados, que todos los indicadores analizados muestran una mejora significativa.

Lustig y Pessino (2013) y Rossignolo (2016) llegan a resultados similares considerando el impacto de la AUH sobre la desigualdad y pobreza al estudiar el impacto del conjunto de los impuestos y los gastos públicos.

Garganta y Gasparini (2012) estudian el efecto del programa sobre la formalidad laboral, comparando en el tiempo grupos de individuos beneficiados y los no elegibles (trabajadores informales y desocupados con y sin hijos). Los resultados muestran un desincentivo a la formalidad estadísticamente significativo.

Garganta, Gasparini y Marchionni (2015) estudian el impacto de la AUH sobre la participación laboral femenina comparando en el tiempo los resultados laborales entre mujeres elegibles y no elegibles. Los resultados sugieren un efecto negativo y significativo del programa sobre la participación laboral de las mujeres. No se encuentra evidencia de un efecto sobre la oferta laboral de los hombres.

Garganta et al. (2015) investigan el potencial efecto de la AUH en las decisiones de fertilidad a través de un modelo de diferencias en diferencias. Los resultados sugieren un impacto positivo y significativo en los hogares con al menos un hijo pero sin efectos significativos en hogares sin hijos.

Edo, Marchionni y Garganta (2015) estudian la evolución del cumplimiento de los requisitos educativos obligatorios a partir de la instrumentación de la AUH. Utilizando un modelo de diferencias dobles estiman que la participación en el programa impacta positivamente en el incremento de la escolaridad de los niños elegibles entre 15 y 17 años.

Como fuera expresado con anterioridad, el impacto regional de la AUH ha sido poco explorada. Algunos trabajos estudian el impacto de los programas sociales. Cont y Porto

(2017) estudian el impacto del presupuesto público, en forma global, sobre la distribución personal y regional del ingreso. El trabajo de Agis et. al. (2010) concluía que todos los indicadores de desigualdad y pobreza analizados mejoran significativamente especialmente en las regiones más carenciadas del país, como el norte argentino.

4. Descripción de la metodología

Para identificar el potencial efecto causal de la Asignación Universal por Hijo sobre el ingreso se aplica la metodología de *diferencias en diferencias* o *diferencias dobles* utilizando los microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), el principal relevamiento del país en temas laborales y de ingresos.

La EPH es la principal encuesta de hogares de la Argentina, iniciada a principios de los 70 y continuada hasta el presente. Esta encuesta abarca sólo los principales aglomerados (más de 100.000 habitantes) del país, representando aproximadamente el 65% de la población. Releva información sobre ingresos, ocupación y condición de formalidad, nivel educativo, entre otros.

La elección de esta metodología no experimental se debe fundamentalmente a que la asignación al tratamiento del programa no fue realizada de manera aleatoria sobre la población (metodología de intención al tratamiento, ver Garganta et. al. , 2015). En este sentido, la estrategia de identificación consiste en comparar en el tiempo, antes y después de la política, las diferencias existentes entre el grupo de tratamiento y el grupo de control, y, a su vez, para los diferentes pares de regiones, de un grupo de variables a analizar, como el índice de Gini de desigualdad, proporción de individuos pobres e indigentes, e ingreso per cápita.

Sin embargo, la EPH no permite distinguir a los beneficiarios del programa. En consecuencia, la metodología consiste en imputar los montos correspondientes a la transferencia monetaria bajo análisis a los hogares a los que le corresponda percibirla de acuerdo a sus características³ Por este motivo, el grupo de tratamiento incluye a los hogares elegibles por la AUH de acuerdo a los criterios y condiciones estipulados para ser beneficiario (informales con hijos menores a 18 años), una vez que se estima que han recibido el programa. La pregunta de la EPH que se utiliza para identificar informalidad consulta a los trabajadores asalariados sobre si han sido objeto de deducciones al salario percibido en sus trabajos con el fin de realizar aportes al sistema de seguridad social, lo que implica que cualquier trabajador que en esta condición no calificaría para la AUH (sí podría hacerlo, en su caso, para las Asignaciones Familiares Contributivas).

El grupo de control, en consecuencia, está compuesto por los hogares con empleo formal, los que se asume que conservan similares características antes y después de la instrumentación de la AUH. La contrastación entre estos dos grupos en el tiempo (antes y después de la AUH) permitirá estimar el efecto potencial ex-post de la política sobre los ingresos de los hogares

La metodología empleada utiliza un modelo OLS, con las siguientes características. La ecuación inicial es:

³ Se asume que estas transferencias han sido financiadas mediante recaudación de impuestos no incluidos en la información de la encuesta, como impuestos sobre consumos o patrimonios.

$$Y_{it} = \alpha + \beta D_i + X_{it}\gamma + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

Las variables dependientes Y_{it} determinan, en cada caso, los valores de desigualdad, pobreza, indigencia, ingreso per cápita y cantidad de niños asistentes a la escuela pública. En este caso D_i es una variable dummy que toma el valor 1 si la observación está en el grupo A ("tratamiento") y el valor 0 si está en el grupo B ("control"). La matriz X_{it} representa las variables de control y β es la diferencia en el intercepto α entre el grupo A y el grupo B. Sin variables de control, el valor estimado de β sería igual a la diferencia entre las medias de ambos grupos.

Si el modelo incluyera dos sets de variables dummy; por ejemplo, "tratamiento" y "control", y "región A" y "región B", el modelo sería:

$$Y_{it} = \alpha + \beta D_i + \gamma M_i + \delta M_i * D_i + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

La interpretación de los coeficientes estimados sería la siguiente:

$\hat{\alpha}$: estimación de la media de la región B en el grupo de control

$\hat{\beta}$: estimación de la diferencia entre las medias del grupo de tratamiento y control para la región B (efecto principal de tratamiento)

$\hat{\gamma}$: estimación de la diferencia entre la región A y la región B (efecto regional)

$\hat{\delta}$: estimación de la diferencia para el efecto de tratamiento entre la región A y la región B (efecto interacción)

De acuerdo con esta especificación lineal, puede demostrarse que

$$(\overline{Y_1^T} - \overline{Y_0^T}) - (\overline{Y_1^C} - \overline{Y_0^C}) = \hat{\delta} \quad (3)$$

Este es el modelo básico de "diferencias en diferencias" o "diferencias dobles" que ha sido utilizado por investigadores empíricos en una situación en la que haya existido un cambio en la legislación (o un suceso) que haya afectado a un grupo pero no al otro, y se asumiera que en la ausencia de la ley, la diferencia entre ambos grupos se hubiera mantenido estable en el tiempo. En este caso, la variable dummy correspondiente a la vigencia de la ley adoptaría los valores $D_i = 1$ en el período posterior a la ley y $D_i = 0$ en caso contrario. Esta variable interactúa con la definición de los grupos de tratamiento y control, considerando a los tratados los perceptores potenciales de la AUH, y al grupo de control a los asalariados formales. Si se asume que el valor esperado de la diferencia de los errores es cero, el modelo de diferencias en diferencias proporciona un estimado consistente del efecto de tratamiento. Card (1990) y Card y Krueger (1992) son los antecedentes más renombrados para este tipo de estudios.

Si, por añadidura, y como es el caso de este trabajo, se procura analizar si la instrumentación de la AUH ha contribuido a reducir las diferencias regionales en un conjunto de indicadores seleccionados, el modelo estimado se denomina de *diferencias triples*, o *triple diferencia*, tomando en cuenta una variable dummy adicional que considera las diferencias regionales por pares.

En consecuencia, el procedimiento elegido es el siguiente. En primer lugar se computarán los indicadores de desigualdad para cada una de las regiones antes de la introducción de la

Asignación Universal por Hijo. En una segunda instancia, se repetirá el procedimiento para las observaciones muestrales de las encuestas posteriores a la introducción de la AUH, contabilizando a los perceptores efectivos. La aplicación del modelo de diferencias en diferencias permitiría establecer si los cambios experimentados en términos de brechas regionales de desigualdad, ingresos, y pobreza resultan significativos a partir de la instrumentación de la Asignación Universal por Hijo.

5. Resultados

En el presente apartado se presentan los resultados del análisis para el total país y las regiones. El mismo procurará determinar si a partir de la instrumentación de la AUH la misma ha permitido reducir las brechas regionales en relación con diferentes indicadores, entre los cuales se encuentran los niveles de ingreso per cápita regionales, la desigualdad de ingresos personales, y las brechas de pobreza e indigencia.

5.1. Total país

La tabla 1 muestra algunas estadísticas descriptivas de los grupos pre y post AUH para el total país en el caso de las variables utilizadas para las estimaciones que se presentarán más adelante. Cabe recordar que se consideró al grupo post AUH como a los perceptores potenciales de la AUH una vez que la misma fue instrumentada, mientras que el grupo pre AUH consiste en los que habrían sido beneficiarios de la transferencia por cumplir con las características requeridas para ser perceptor, antes de la existencia de la misma. En consecuencia, los valores promedio hacen referencia a la media de las variables a lo largo de los períodos en los que la AUH fue instrumentada o no había sido creada. Como se puede apreciar, existen diferencias significativas entre ambos grupos

Tabla 1
Estadísticas descriptivas para el total del país

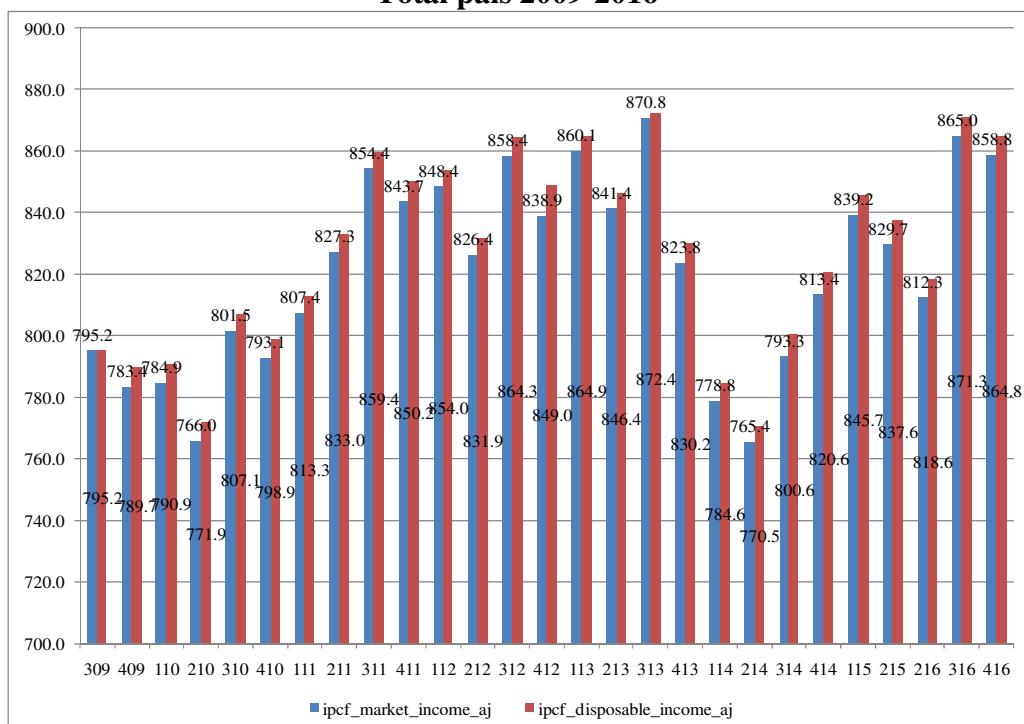
Variables	Media post AUH	Media pre AUH	Diferencia	t	p value
ipcf_market_disposable_income_aj	825.5288	673.3984	-152.1304	-9.4855	0
gini_ipcf_market_disposable_inco	0.4263156	0.4887002	0.0623846	16.776	0
indigentes_mi_di	0.0655176	0.1053422	0.0398246	6.4842	0
pobres_mi_di	0.2127241	0.3066604	0.0939363	7.1004	0
children_pub	0.4488462	0.455	0.0061538	2.8014	0.0062
children	0.4976923	0.5104545	0.0127622	6.4465	0
ocupado	0.3793742	0.4154605	0.0360863	2.0857	0.042
benef_auh_total	0.0940526	0.1333267	0.0392741	11.397	0
jubilado	0.1400978	0.1057725	-0.0343253	-12.4451	0
informal	0.3446865	0.4270554	0.0823689	11.648	0
adultos	0.1007462	0.0965467	-0.0041995	-4.4408	0
menores	0.2876336	0.3008879	0.0132543	11.4154	0
sexo	0.5170279	0.5203692	0.0033413	10.4541	0
primaria_incompleta	0.1595064	0.1870123	0.0275059	21.1053	0
primaria_completa	0.1512244	0.1764391	0.0252147	10.8966	0
secundaria_completa	0.1691906	0.146709	-0.0224816	-13.632	0
secundaria_incompleta	0.2018199	0.1870402	-0.0147797	-10.078	0
superior_completa	0.114116	0.0976415	-0.0165185	-14.8804	0
superior_incompleta	0.1057138	0.1037779	-0.0019359	-3.9625	0.0001
secundaria_completa	0.1691906	0.146709	-0.0224816	-13.632	0
desocupados	0.0753831	0.0470122	-0.0283709	-1.7343	0.0888
inactivos	0.3566348	0.3753921	0.0187573	1.7424	0.0874
poblacion	25794.93	23867.21	-1927.72	-13.245	0
Observaciones	52	44			

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Valores constantes al cuarto trimestre de 2009, utilizando el deflactor del PIB

Los gráficos subsiguientes muestran la evolución de las variables mencionadas para el total del país, desde el momento de la instrumentación de la AUH. En primer lugar, en el gráfico 6 se aprecia una recomposición real de los valores del ingreso per cápita familiar a partir del segundo trimestre de 2014, alcanzando un máximo local aunque sin llegar a los valores más elevados del cuarto trimestre de 2013, medido a valores constantes del cuarto trimestre de 2009.

Se advierte adicionalmente que la transferencia monetaria en cuestión mejora los niveles de ingreso per cápita en todos los períodos analizados. Esta mejora resulta positiva y significativa (estadístico $t=-22.105$), al comparar, en promedio, los ingresos anteriores (822.52) y posteriores (828.53) a la introducción de la AUH.

Gráfico 6
Evolución del ingreso per cápita familiar antes y después de la AUH
Total país 2009-2016



Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC.

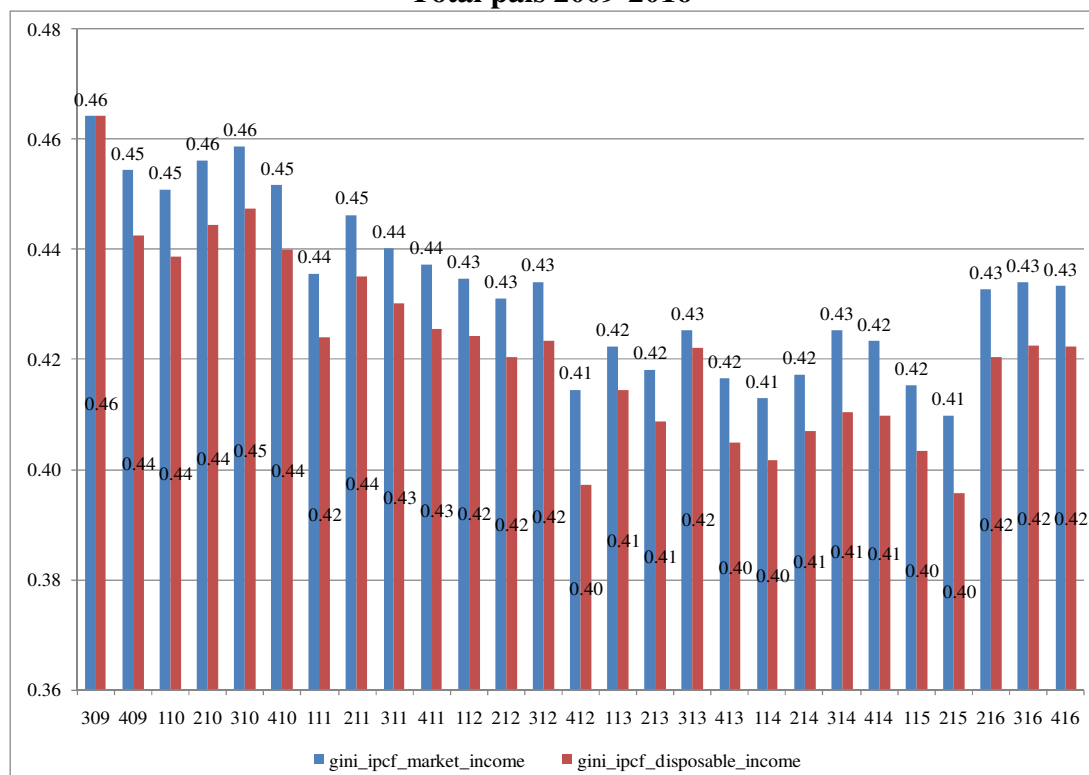
Nota: valores constantes al cuarto trimestre de 2009, utilizando el deflactor del PIB

En la figura 7 se aprecia la evolución de la desigualdad de ingresos monetarios medidos a través del índice de Gini. En primer lugar se verifica una caída de la desigualdad hasta el segundo trimestre de 2015 y un incremento de la misma en 2016⁴. En segundo lugar, se aprecia un marcado efecto de la AUH en la reducción de la desigualdad una vez considerado

⁴ Debe hacerse notar aquí que las ondas correspondientes al tercer trimestre de 2007; tercer y cuarto trimestres de 2015 y al primer trimestre de 2016 no fueron publicadas por el INDEC, y a partir de la onda del segundo trimestre de 2016 se corrige por no respuesta, con lo cual la comparación entre períodos debe tomarse con cuidado.

el efecto de la misma sobre los ingresos per cápita familiares. Nuevamente, al comparar, en promedio, el valor promedio del índice de Gini antes de la introducción de la AUH (0.432) con el promedio posterior (0.420) se verifica que la diferencia es negativa (corroborando la disminución en la desigualdad) y significativa (estadístico $t=23.7485$).

Gráfico 7
Evolución del índice de Gini del ingreso per cápita familiar antes y después de la AUH
Total país 2009-2016



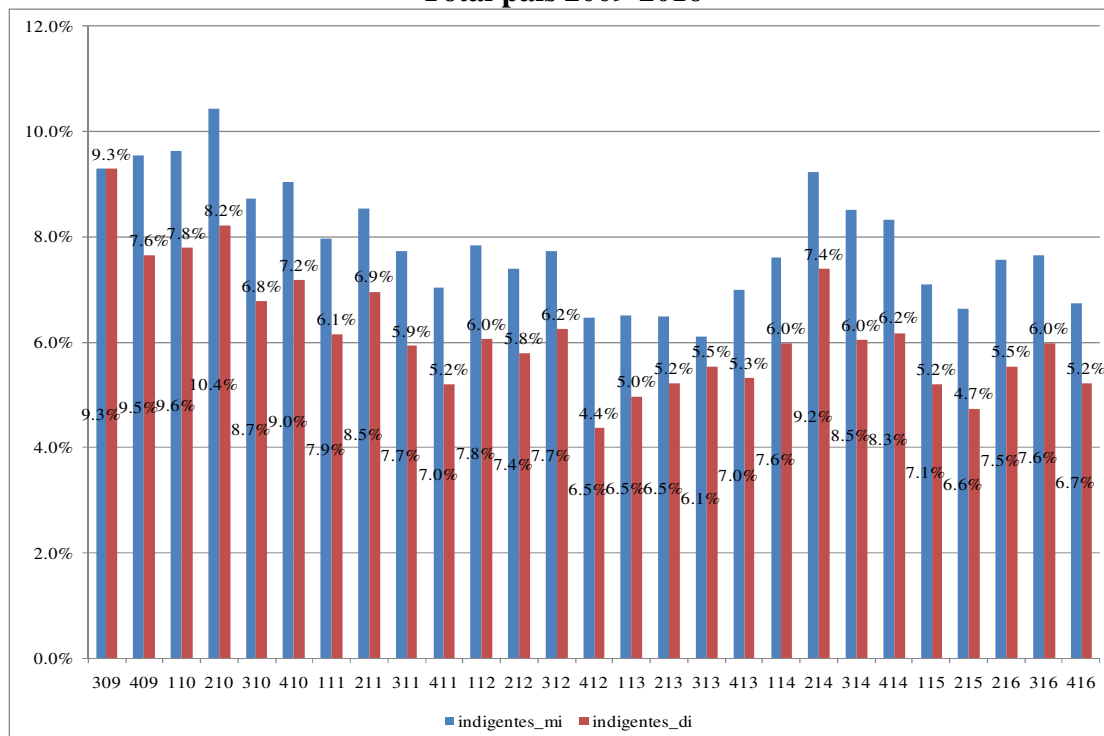
Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC. Nota: valores constantes al cuarto trimestre de 2009, utilizando el deflactor del PIB

El gráfico 8 presenta el comportamiento de la indigencia (proporción de personas por debajo de la línea de indigencia⁵). Hacia fines de 2013 se interrumpe el descenso de la indigencia, que experimenta dos picos a mediados de 2014 y a principios de 2016. La incidencia de la AUH es muy marcada en la reducción de la indigencia; el test de diferencias de medias arroja como resultado que la caída de la indigencia del 3.8% (promedio de los valores previos a la introducción de la AUH) al 2.6% (media de los valores posteriores a la acción de la AUH) es estadísticamente significativa al 1% (estadístico $t=21.9898$).

Gráfico 8
Evolución de la indigencia antes y después de la AUH

⁵ Las estadísticas oficiales sobre los valores de la Canasta Básica Alimentaria (CBA), que determina la Línea de Indigencia utilizada para calcular la proporción de personas indigentes, y la Canasta Básica Total (CBT), empleada para computar la Línea de Pobreza necesaria para contabilizar los individuos pobres, han sido cuestionadas seriamente a partir de diciembre 2007. El INDEC interrumpió inclusive su difusión a fines de 2014, la que ha sido reanudada a mediados de 2016 con un cambio metodológico que llevó, al utilizar criterios más actualizados de estructuras de consumos, a valores más elevados que los anteriores. Este es el motivo por el cual no existe una estimación oficial y homogénea de la CBA y la CBT para todo el período analizado. En este trabajo se optó por tomar los valores de la CBA y CBT calculados por FIEL (Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas)

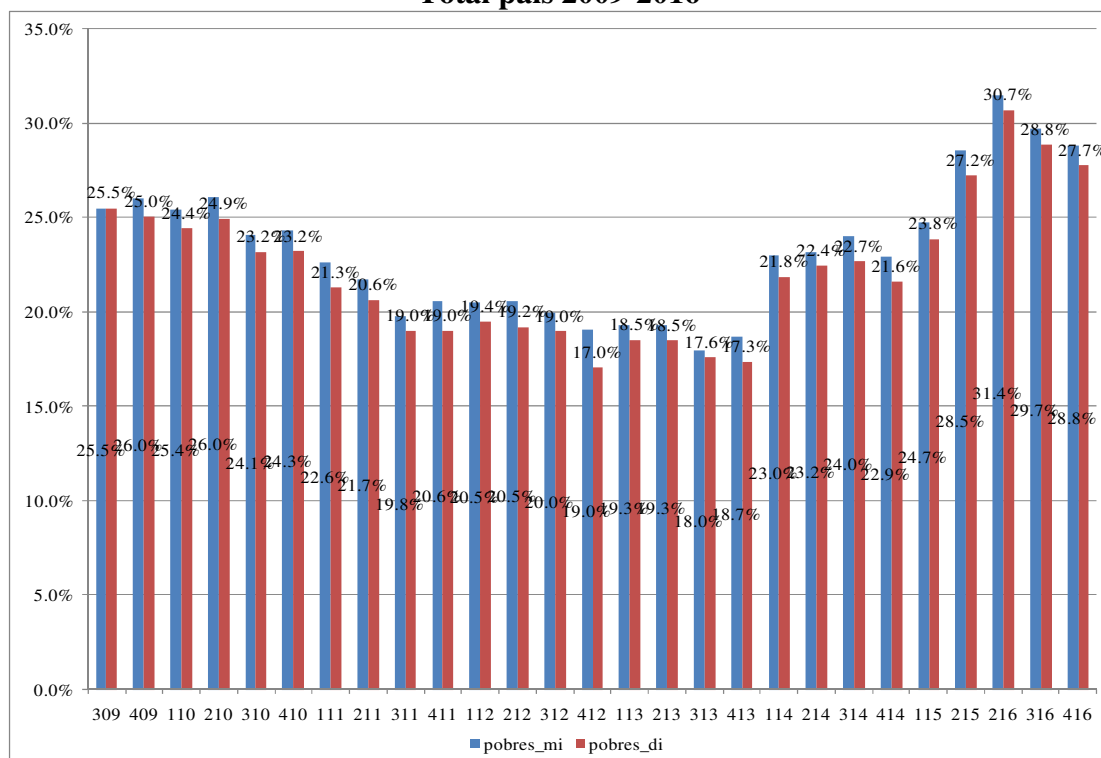
Total país 2009-2016



Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006

Gráfico 9

Evolución de la pobreza antes y después de la AUH Total país 2009-2016



Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006

En el caso de la pobreza (gráfico 9) el impacto, si bien es ligeramente menos relevante que en el caso de la indigencia, dado que previo a la transferencia monetaria el promedio de la Incidencia de la pobreza era del 14.9%, mientras que considerando la introducción de la AUH la misma baja a 13.3%, también configura una caída significativa estadísticamente ($t=19.015$).

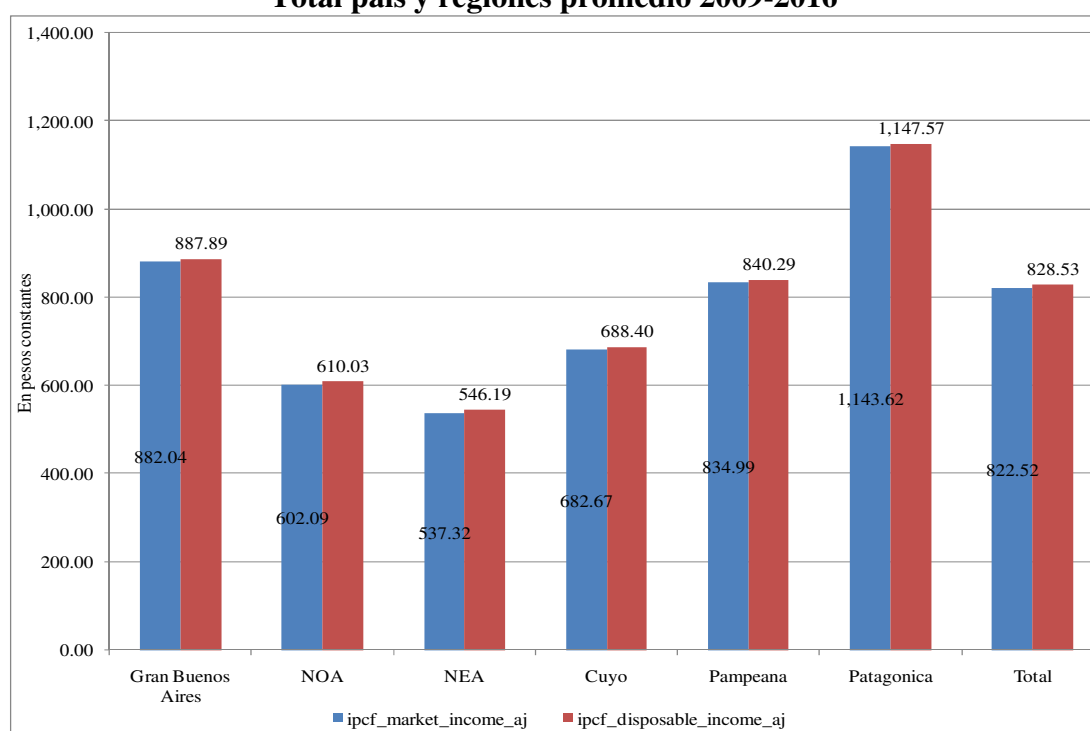
5.2. Resultados regionales

En este apartado se presentan los resultados para las regiones especificadas en el diseño muestral de la Encuesta Permanente de Hogares (en el anexo se presenta un cuadro con los aglomerados urbanos y las regiones de la EPH-INDEC). Las regiones computadas en este trabajo son seis: el Gran Buenos Aires (Ciudad de Buenos Aires y conurbano), Noroeste, Noreste, Cuyo, Pampeana y Patagónica. Se divide en dos partes: en la primera se exponen resultados generales de manera principalmente gráfica para apreciar las asimetrías regionales; en la segunda se presentan las estimaciones de los modelos de diferencias en diferencias para evaluar si las brechas existentes se han reducido de manera estadísticamente significativa y su relación causal.

5.2.1. La evolución de los indicadores

Se exponen aquí los resultados regionales para los diferentes indicadores analizados en esta trabajo: el ingreso per cápita familiar, la desigualdad, y la pobreza e indigencia. En los gráficos se hará referencia al período posterior a la instrumentación de la AUH, para evidenciar más claramente el impacto de la transferencia monetaria mencionada y analizar cuán efectiva ha resultado la AUH para reducir las brechas dentro de cada región una vez instrumentada.

Gráfico 10
Ingreso per cápita familiar antes y después de la AUH
Total país y regiones promedio 2009-2016

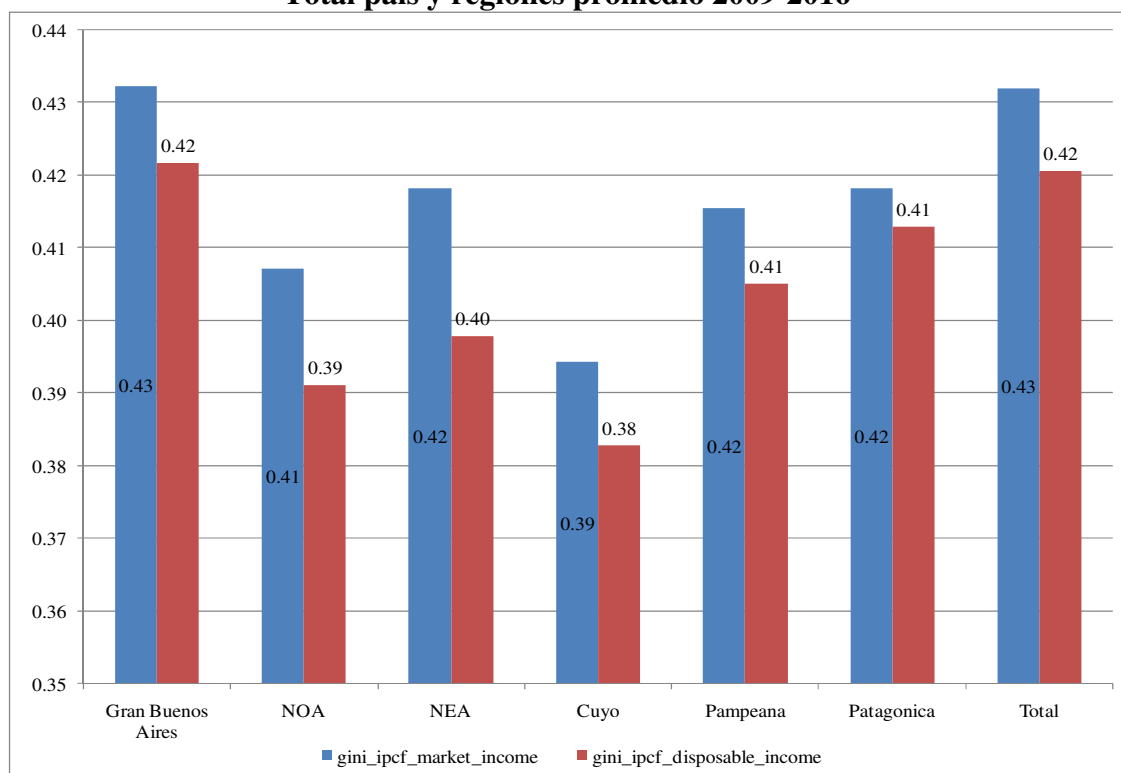


Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC. Nota: valores constantes al cuarto trimestre de 2009, utilizando el deflactor del PIB y ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006

El gráfico 10 muestra las brechas de ingresos regionales, en promedios para todos los períodos posteriores a la AUH. La región Patagónica presenta los valores más elevados, mientras que la región pampeana y el NOA resultan ser las más rezagadas en términos de ingresos per cápita. La instrumentación de la AUH, si bien eleva los ingresos per cápita, lo hace de manera moderada, aumentando los ingresos en términos absolutos aproximadamente equivalentes.

El cambio en la desigualdad se advierte en el gráfico 11. En todas las regiones la desigualdad se reduce al considerar el impacto de la AUH; la disminución es aproximadamente similar en términos absolutos.

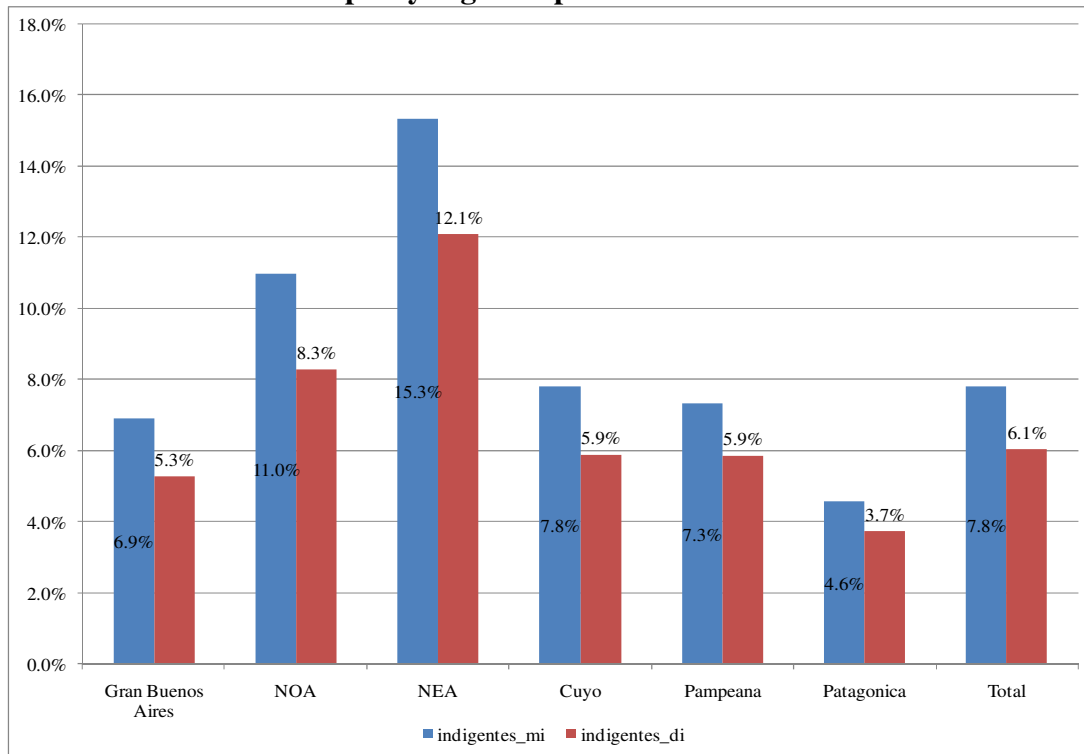
Gráfico 11
Desigualdad del ingreso per cápita familiar antes y después de la AUH
Total país y regiones promedio 2009-2016



Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC. Nota: valores constantes al cuarto trimestre de 2009, utilizando el deflactor del PIB y ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006

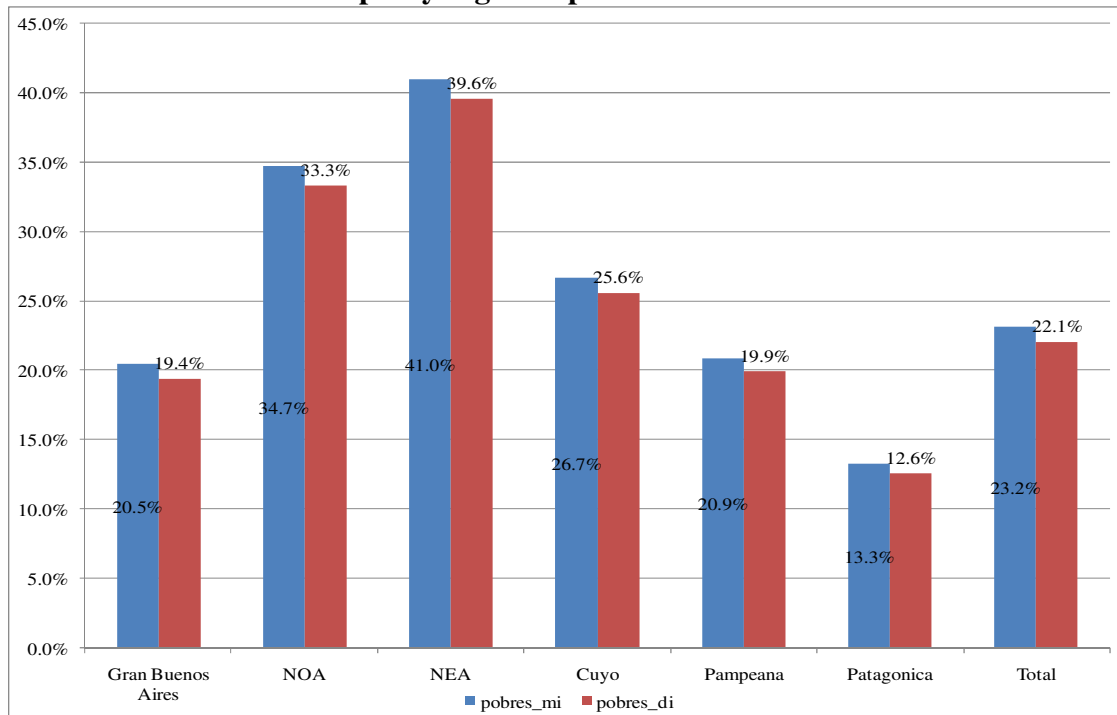
Tanto la indigencia como la pobreza se reducen al considerar el impacto de la AUH; la caída es mayor en el caso de la indigencia (gráficos 12 y 13).

Gráfico 12
Incidencia de la indigencia antes y después de la AUH
Total país y regiones promedio 2009-2016



Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006

Gráfico 13
Incidencia de la pobreza antes y después de la AUH
Total país y regiones promedio 2009-2016



Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006

En la tabla se aprecia la información regional expuesta gráficamente con el fin de analizar la significatividad de los cambios en los valores promedio de las variables surgidos a partir de la instrumentación de la AUH. Se advierte para todas las regiones un incremento del ingreso per cápita familiar, y una caída de la desigualdad, la pobreza y la indigencia. En todos los casos, las diferencias encontradas resultan ser estadísticamente significativas.

Tabla 2
Resumen de resultados regionales para las variables analizadas

Variables	Gran Buenos Aires	NOA	NEA	Cuyo	Pampeana	Patagónica	Total
ipcf_market_income_aj	882.04	602.09	537.32	682.67	834.99	1143.62	822.53
ipcf_disposable_income_aj	887.89	610.03	546.19	688.40	840.29	1147.57	828.53
diferencia	5.85	7.94	8.88	5.73	5.30	3.95	6.01
t	20.43	18.85	18.02	17.56	23.72	20.53	22.11
p-value	0	0	0	0	0	0	0
Observaciones	26	26	26	26	26	26	26
gini_ipcf_market_income	0.4322872	0.407098	0.4182308	0.3943456	0.415437	0.4182812	0.4319815
gini_ipcf_disposable_income	0.4216981	0.3911787	0.3979262	0.3828115	0.4051507	0.4128865	0.4206497
diferencia	-0.0106	-0.0159	-0.0203	-0.0115	-0.0103	-0.0054	-0.0113
t	-20.01	-21.85	-20.55	-17.31	-22.71	-18.97	-23.75
p-value	0	0	0	0	0	0	0
Observaciones	26	26	26	26	26	26	26
indigentes_mi	6.91%	10.99%	15.35%	7.81%	7.32%	4.58%	7.82%
indigentes_di	5.29%	8.30%	12.09%	5.90%	5.87%	3.74%	6.05%
diferencia	-1.62%	-2.70%	-3.26%	-1.91%	-1.46%	-0.85%	-1.76%
t	-20.89	-20.77	-17.45	-13.64	-23.91	-15.48	-25.33
p-value	0	0	0	0	0	0	0
Observaciones	26	26	26	26	26	26	26
pobres_mi	20.47%	34.73%	40.98%	26.68%	20.86%	13.33%	23.16%
pobres_di	19.39%	33.30%	39.60%	25.61%	19.93%	12.59%	22.07%
diferencia	-1.08%	-1.43%	-1.37%	-1.08%	-0.93%	-0.74%	-1.08%
t	-14.51	-13.07	-11.96	-9.75	-17.05	-12.79	-16.94
p-value	0	0	0	0	0	0	0
Observaciones	26	26	26	26	26	26	26

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Valores constantes al cuarto trimestre de 2009, utilizando el deflactor del PIB

5.2.2. Especificación de diferencias triples

En esta sección se presentan los resultados de las estimaciones por la metodología de triples diferencias, o diferencias triples, descrita en la sección correspondiente. Se recuerda que el procedimiento seguido es el siguiente. En primer lugar, dado que la percepción del la Asignación Universal por Hijo no se encuentra relevada en la Encuesta Permanente de Hogares, para cada onda trimestral de la misma comprendida entre el primer trimestre de 2004 y el cuarto trimestre de 2016 se simuló las condiciones teóricas necesarias para que cada hogar fuera receptor de la mencionada transferencia monetaria (informales y desocupados con hijos e ingresos inferiores al salario mínimo del sector formal).

Una vez seleccionados los hogares se les imputa a los mismos el monto de transferencia fijado por la legislación vigente para cada momento; como la AUH comenzó a regir a partir del cuarto trimestre de 2009, los montos calculados de la manera explicitada fueron restados de las transferencias monetarias declaradas por los receptores en la encuesta para no duplicar los valores.

Como la transferencia monetaria no estuvo vigente en los períodos comprendidos entre el primer trimestre de 2004 y el tercer trimestre de 2009, se asume que los hogares con las características elegibles son similares a los que estarían percibiendo la transferencia a partir del cuarto trimestre de 2009. En consecuencia, la variable de "instrumentación de la política" adopta valor 1 para los perceptores potenciales de la AUH a partir del cuarto trimestre de 2009, y valor cero en el período previo.

Adicionalmente, se definen los grupos de "tratamiento" y de "control". La variable dicotómica que refleja estas agrupaciones adopta valor 1 para los hogares "elegibles" para la percepción de la AUH, esto es, asalariados informales, cuentapropistas y desocupados con hijos, mientras que adopta valor cero (grupo de "control") para el caso de los asalariados formales.

Para completar el armado del modelo se requiere definir los grupos bajo análisis. Dado que la encuesta define seis regiones, los mencionados grupos se formulan mediante la comparación de cada una de las regiones por pares con las demás. Así, a partir de las seis regiones quedan establecidos quince emparejamientos para comparar los resultados de las regiones previos y posteriores al establecimiento de la AUH. La región base, es decir aquella con la que las demás regiones se comparan adoptará el valor cero.. Así, por ejemplo, el primer grupo de regiones queda constituido por la comparación entre el Gran Buenos Aires y la región del Noroeste (NOA); en este caso la variable dummy regional adopta el valor 1 si es NOA, y cero si es GBA.

Los resultados del análisis incondicionado se presentan en los cuadros 2 a 4 del Anexo como referencia. En este caso, se identifica la evolución de los diferentes indicadores para los diferentes grupos sin tener en cuenta las diferencias que podrían existir en otras características, al tratarse de una evaluación no experimental. Por ejemplo, se advierte que la introducción de la AUH disminuye las diferencias en desigualdad entre el NOA y el GBA; y en relación con las regiones de Cuyo, Pampeana y Patagónica, siendo estos resultados significativos.

En relación con la indigencia y pobreza, resulta significativa la reducción en relación con la región Patagónica y las regiones del NOA, NEA y Pampeana para la primera de las variables mencionadas. Para la pobreza la significatividad sólo emerge para el caso del GBA con las regiones del NEA y Patagonia.

Sin embargo, las diferentes regiones presentan características significativas a partir de diferencias en otras dimensiones (cantidad de beneficiarios potenciales de cada región, cantidad de hijos, niveles de ingreso e informalidad, cantidad de individuos que superan o no el salario mínimo, etc), como puede apreciarse en las Tablas 3 a 8. Allí se advierte que en muchos de los casos, la desigualdad y el ingreso per cápita muestran variaciones significativas en el período que sigue a la instrumentación de la AUH.

Tabla 3 **Estadísticas descriptivas para la región del Gran Buenos Aires**

Variables	Media post AUH	Media pre AUH	Diferencia	t	p value
ipcf_market_disposable_income_aj	884.9644	740.5752	-144.3892	-8.7611	0
gini_ipcf_market_disposable_inco	0.4269927	0.4878545	0.0608618	14.6722	0
indigentes_mi_di	0.0609744	0.0954304	0.034456	6.38	0
pobres_mi_di	0.1992954	0.286457	0.0871616	7.0683	0
children_pub	0.4426923	0.4463636	0.0036713	1.0558	0.2937
children	0.495	0.5018182	0.0068182	2.469	0.0155
ocupado	0.3934866	0.433209	0.0398343	2.2497	0.0287
benef_auh_total	0.0923076	0.1225354	0.0302278	8.7979	0
jubilado	0.1425131	0.1079174	-0.0345957	-11.5443	0
informal	0.3436037	0.424272	0.0806683	10.7872	0
adultos	0.1074088	0.1053209	-0.0020879	-1.9082	0.0616
menores	0.2828136	0.2875351	0.0047215	3.5687	0.0006
sexo	0.5180533	0.5218966	0.0038433	11.2775	0
primaria_incompleta	0.155426	0.1793744	0.0239484	19.4853	0
primaria_completa	0.1605398	0.1887697	0.0282299	11.28	0
secundaria_completa	0.1736574	0.1527434	-0.020914	-11.1474	0
secundaria_incompleta	0.2036932	0.1871201	-0.0165731	-11.2255	0
superior_completa	0.1145437	0.1000183	-0.0145254	-12.442	0
superior_incompleta	0.0948247	0.0936754	-0.0011493	-1.6904	0.0943
secundaria_completa	0.1736574	0.1527434	-0.020914	-11.1474	0
desocupad	0.0768209	0.0533203	-0.0235006	-1.5255	0.1331
inactivo	0.3415971	0.3567504	0.0151533	1.5054	0.1382
poblacion	13497.9	12685.11	-812.79	-10.5866	0
Observaciones	52	44			

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006.

Tabla 4
Estadísticas descriptivas para la región del Noroeste

Variables	Media post AUH	Media pre AUH	Diferencia	t	p value
ipcf_market_disposable_income_aj	606.0625	454.3466	-151.7159	-11.8612	0
gini_ipcf_market_disposable_inco	0.3991383	0.4809568	0.0818185	15.434	0
indigentes_mi_di	0.0814066	0.1447003	0.0632937	5.4382	0
pobres_mi_di	0.395268	0.270584	-0.124684	5.2062	0
children_pub	0.4530769	0.4486364	-0.0044405	-1.693	0.0937
children	0.4973077	0.5090909	0.0117832	4.4609	0
ocupado	0.3546942	0.3760259	0.0213317	1.2802	0.2062
benef_auh_total	0.1208463	0.1810199	0.0601736	15.3299	0
jubilado	0.116104	0.0864384	-0.0296656	-13.8035	0
informal	0.4203547	0.5046954	0.0843407	13.5047	0
adultos	0.0714098	0.0645031	-0.0069067	-8.0374	0
menores	0.3224336	0.352279	0.0298454	19.1865	0
sexo	0.5146741	0.5173471	0.002673	4.7485	0
primaria_incompleta	0.1743678	0.2093225	0.0349547	18.4592	0
primaria_completa	0.1308298	0.1506399	0.0198101	9.1146	0
secundaria_completa	0.1559826	0.1308606	-0.025122	-12.0049	0
secundaria_incompleta	0.2066157	0.1917852	-0.0148305	-7.5951	0
superior_completa	0.0962964	0.0810721	-0.0152243	-11.3089	0
superior_incompleta	0.1284524	0.1197132	-0.0087392	-7.5903	0
secundaria_completa	0.1559826	0.1308606	-0.025122	-12.0049	0
desocupad	0.0726121	0.0428105	-0.0298016	-1.7016	0.0948
inactivo	0.3731948	0.3902476	0.0170528	1.5566	0.1255
poblacion	2517.95	2286.468	-231.482	-15.7699	0
Observaciones	52	44			

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006.

Tabla 5
Estadísticas descriptivas para la región del Noreste

Variables	Media post AUH	Media pre AUH	Diferencia	t	p value
ipcf_market_disposable_income_aj	541.7546	402.4268	-139.3278	-12.066	0
gini_ipcf_market_disposable_inco	0.4080785	0.4810292	0.0729507	15.0259	0
indigentes_mi_di	0.1031815	0.1700928	0.0669113	4.2435	0.0001
pobres_mi_di	0.3018278	0.4193993	0.1175715	4.1657	0.0001
children_pub	0.4626923	0.4768182	0.0141259	4.5494	0
children	0.5023077	0.5286364	0.0263287	8.0829	0
ocupado	0.3173575	0.3472167	0.0298592	1.9455	0.0572
benef_auh_total	0.1354573	0.2089153	0.073458	12.5017	0
jubilado	0.1232001	0.083921	-0.0392791	-14.8985	0
informal	0.3894996	0.4866662	0.0971666	11.0583	0
adultos	0.0674441	0.0592194	-0.0082247	-7.775	0
menores	0.3259428	0.3643307	0.0383879	12.5911	0
sexo	0.5157085	0.517838	0.0021295	5.3442	0
primaria_incompleta	0.1865068	0.235343	0.0488362	15.3781	0
primaria_completa	0.1279515	0.1440415	0.01609	8.0171	0
secundaria_completa	0.170401	0.1314647	-0.0389363	-11.918	0
secundaria_incompleta	0.2104696	0.1943661	-0.0161035	-8.7316	0
superior_completa	0.0923245	0.0738294	-0.0184951	-12.4415	0
superior_incompleta	0.1058104	0.105245	-0.0005654	-0.5897	0.5568
secundaria_completa	0.170401	0.1314647	-0.0389363	-11.918	0
desocupad	0.0624605	0.0219606	-0.0404999	-2.018	0.0488
inactivo	0.4249147	0.4438285	0.0189138	1.2981	0.1998
poblacion	1335.494	1213.118	-122.376	-16.609	0
Observaciones	52	44			

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006.

Tabla 6
Estadísticas descriptivas para la región de Cuyo

Variables	Media post AUH	Media pre AUH	Diferencia	t	p value
ipcf_market_disposable_income_aj	685.5319	552.6482	-132.8837	-8.7371	0
gini_ipcf_market_disposable_inco	0.3885786	0.452642	0.0640634	18.3977	0
indigentes_mi_di	0.0655019	0.1076061	0.0421042	6.0298	0
pobres_mi_di	0.2303669	0.3285127	0.0981458	6.0074	0
children_pub	0.4626923	0.4704545	0.0077622	1.8423	0.0685
children	0.5046154	0.5268182	0.0222028	5.3966	0
ocupado	0.3571668	0.4016835	0.0445167	2.5859	0.0126
benef_auh_total	0.0868114	0.1382416	0.0514302	13.0705	0
jubilado	0.1405592	0.0973476	-0.0432116	-11.8299	0
informal	0.3635212	0.4483823	0.0848611	14.4856	0
adultos	0.096111	0.0857219	-0.0103891	-7.1153	0
menores	0.3034195	0.3246958	0.0212763	11.894	0
sexo	0.515146	0.5193514	0.0042054	8.4013	0
primaria_incompleta	0.1617999	0.1933563	0.0315564	13.717	0
primaria_completa	0.145514	0.1651026	0.0195886	7.6028	0
secundaria_completa	0.1580154	0.1359697	-0.0220457	-11.5918	0
secundaria_incompleta	0.2090066	0.1931223	-0.0158843	-9.402	0
superior_completa	0.1094648	0.0917263	-0.0177385	-11.3951	0
superior_incompleta	0.1102825	0.1094662	-0.0008163	-0.8211	0.4137
secundaria_completa	0.1580154	0.1359697	-0.0220457	-11.5918	0
desocupad	0.0677739	0.0277798	-0.0399941	-2.1594	0.0355
inactivo	0.3757851	0.3926622	0.0168771	1.4408	0.1556
poblacion	1651.047	1508.308	-142.739	-11.5303	0
Observaciones	52	44			

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006.

Tabla 7
Estadísticas descriptivas para la región Pampeana

Variables	Media post AUH	Media pre AUH	Diferencia	t	p value
ipcf_market_disposable_income_aj	837.6377	668.2189	-169.4188	-9.5405	0
gini_ipcf_market_disposable_inco	0.4102938	0.4600511	0.0497573	13.9302	0
indigentes_mi_di	0.0630587	0.0997297	0.036671	6.2369	0
pobres_mi_di	0.2012639	0.2932555	0.0919916	6.9255	0
children_pub	0.4503846	0.4613636	0.010979	3.7603	0.0003
children	0.4992308	0.5154545	0.0162237	5.4965	0
ocupado	0.3784114	0.4093991	0.0309877	1.7989	0.0779
benef_auh_total	0.0844092	0.1260889	0.0416797	10.2422	0
jubilado	0.1529859	0.1199424	-0.0330435	-12.0812	0
informal	0.3273549	0.4098783	0.0825234	11.3027	0
adultos	0.1116361	0.1057979	-0.0058382	-6.3678	0
menores	0.2675577	0.2852677	0.01771	14.5658	0
sexo	0.5183188	0.5208096	0.0024908	8.5929	0
primaria_incompleta	0.1548712	0.1813853	0.0265141	18.3258	0
primaria_completa	0.148468	0.1734092	0.0249412	9.8878	0
secundaria_completa	0.1662065	0.1453104	-0.0208961	-15.4639	0
secundaria_incompleta	0.1868957	0.1757139	-0.0111818	-5.8491	0
superior_completa	0.1293157	0.107643	-0.0216727	-15.4494	0
superior_incompleta	0.1227326	0.1211695	-0.0015631	-1.6814	0.0959
secundaria_completa	0.1662065	0.1453104	-0.0208961	-15.4639	0
desocupad	0.0795712	0.0468664	-0.0327048	-1.9649	0.0548
inactivo	0.3630219	0.39231	0.0292881	2.5449	0.014
poblacion	5897.171	5478.934	-418.237	-13.0671	0
Observaciones	52	44			

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006.

Tabla 8
Estadísticas descriptivas para la región Patagónica

Variables	Media post AUH	Media pre AUH	Diferencia	t	p value
ipcf_market_disposable_income_aj	1145.595	936.7505	-208.8445	-7.9369	0
gini_ipcf_market_disposable_inco	0.4155838	0.453341	0.0377572	12.315	0
indigentes_mi_di	0.049349	0.0828512	0.0335022	6.3946	0
pobres_mi_di	0.1635775	0.2448996	0.0813221	5.8942	0
children_pub	0.4746154	0.4886364	0.014021	3.065	0.0029
children	0.5007692	0.5313636	0.0305944	6.8617	0
ocupado	0.3758832	0.4156807	0.0397975	2.2105	0.0315
benef_auh_total	0.0604861	0.0879941	0.027508	8.2551	0
jubilado	0.1102383	0.0753951	-0.0348432	-13.9146	0
informal	0.2018057	0.2678405	0.0660348	10.5179	0
adultos	0.0687122	0.0567752	-0.011937	-10.0977	0
menores	0.3091609	0.3373709	0.02821	14.0812	0
sexo	0.5051537	0.5054541	0.0003004	0.4513	0.6536
primaria_incompleta	0.1652136	0.2000079	0.0347943	18.287	0
primaria_completa	0.1316836	0.140293	0.0086094	5.3936	0
secundaria_completa	0.1778562	0.1500372	-0.027819	-15.9082	0
secundaria_incompleta	0.232139	0.2330407	0.0009017	0.4539	0.6511
superior_completa	0.0997648	0.0847272	-0.0150376	-14.7667	0
superior_incompleta	0.0849771	0.0840307	-0.0009464	-0.8544	0.395
secundaria_completa	0.1778562	0.1500372	-0.027819	-15.9082	0
desocupad	0.0698227	0.030881	-0.0389417	-2.2552	0.0284
inactivo	0.3554668	0.3780313	0.0225645	2.1706	0.0344
poblacion	895.371	695.2701	-200.1009	-10.0646	0
Observaciones	52	44			

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Estadísticos t-robustos entre paréntesis.

Es razonable pensar que la evolución de las variables referidas depende no sólo del impacto de este programa, sino que existen otras fuerzas que llevan a que los indicadores varíen.

Todas estas variables dependen de diversas características, observables y no observables, que podrían estar afectando el ingreso de los hogares, la desigualdad, entre otras variables, con impacto diferencial por regiones. En consecuencia, es indispensable contemplar las mencionadas diferencias a la hora de identificar el efecto de la AUH.

Para tal fin, se presentan en lo sucesivo las estimaciones de diferencias en diferencias para las variables analizadas, a saber: desigualdad del ingreso per cápita medida a partir de índice de Gini, el nivel de ingreso per cápita por regiones, y el porcentaje de individuos indigentes y pobres por región. Este análisis se presentará para todos los pares de regiones.

Las tablas 9 a 12 presentan los resultados de las regresiones condicionadas., Para el cálculo de las diferencias entre regiones, las categorías base para cada uno de los grupos (dummy regionales) adoptan el valor cero) mientras que en las filas se expresa la región con la cual se está comparando (la variable dummy regional adopta el valor uno). Como variables de control se utilizaron, alternativamente; la proporción de perceptores de jubilaciones y pensiones, informales, desocupados e inactivo, porcentajes de menores de 18 años, mayores de 65 años y mujeres. como puede verse, la adición de variables explicativas mejora el poder explicativo del modelo.

En la tabla 9 se presentan los resultados para el Gini de desigualdad del ingreso per cápita familiar. Tomando como base la región del Gran Buenos Aires, si bien la AUH reduce la desigualdad con relación a las demás regiones, la caída resulta ser significativa en comparación con la región pampeana. Este panorama se repite en la gran mayoría de las regiones, pudiendo citarse los casos de la disminución de la brecha de desigualdad entre la región Pampeana con el NOA, NEA y Patagonia.

Tabla 9
Efecto de la AUH sobre la desigualdad del ingreso per cápita por regiones
Estimación condicionada por diferencias triples

VARIABLES	NOA- GBA	NEA- GBA	Cuyo- GBA	Pamp- GBA	Patag- GBA	NEA- NOA	Cuyo- NOA	Pamp- NOA	Patag- NOA	Cuyo- NEA	Pamp- NEA	Patag- NEA	Pamp- Cuyo	Patag- Cuyo	Patag- Pamp
DDD	0.0045311 (0.247)	-0.00542070 (-0.310)	0.012533 (0.065)	-0.0329545 (-1.930)*	0.0100362 (-0.444)	-0.0047915 (-0.258)	0.0128395 (-0.649)	-0.0446569 (-2.380)**	0.0249144 (-1.062)	0.0062721 (-0.352)	0.0381367 (-2.441)**	-0.0016402 (-0.079)	0.0343865 (-2.107)**	0.0043924 (0.216)	0.0361791 (1.912)*
Observations	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384
R-squared	0.3054	0.3306	0.3322	0.3293	0.4150	0.3174	0.2928	0.3840	0.5111	0.2603	0.4031	0.5503	0.3852	0.5308	0.5374
Mean control - A t(0)	0.576	0.490	0.569	0.520	0.379	0.419	0.549	0.479	0.311	0.498	0.405	0.282	0.560	0.421	0.298
Mean control - B t(0)	0.576	0.525	0.621	0.557	0.414	0.442	0.605	0.524	0.348	0.522	0.422	0.287	0.546	0.401	0.282
Mean treated A - t(0)	0.469	0.393	0.493	0.506	0.405	0.132	0.341	0.222	0.293	0.297	0.143	0.223	0.380	0.372	0.235
Mean treated B - t(0)	0.514	0.436	0.532	0.479	0.359	0.135	0.326	0.145	0.204	0.282	0.0596	0.134	0.311	0.294	0.227
Diff t(0)	-0.0459	-0.00813	0.0139	0.0647	0.0809	0.0196	0.0710	0.123	0.125	0.0401	0.100	0.0931	0.0552	0.0577	-0.00835
Mean control - A t(1)	0.563	0.512	0.611	0.548	0.403	0.429	0.592	0.511	0.329	0.516	0.417	0.285	0.548	0.407	0.289
Mean control - B t(1)	0.563	0.512	0.611	0.548	0.403	0.429	0.592	0.511	0.329	0.516	0.417	0.285	0.548	0.407	0.289
Mean treated - A t(1)	0.447	0.368	0.478	0.461	0.388	0.110	0.320	0.174	0.270	0.276	0.0921	0.202	0.328	0.351	0.213
Mean treated - B t(1)	0.489	0.409	0.505	0.452	0.336	0.110	0.303	0.122	0.183	0.257	0.0348	0.109	0.291	0.273	0.171
Diff t(1)	-0.0414	-0.0136	0.0151	0.0318	0.0708	0.0148	0.0581	0.0782	0.100	0.0339	0.0620	0.0915	0.0208	0.0621	0.0278
rank	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
ll_0	632.2	637.6	612.6	648.4	555.2	648.8	624.7	632.1	524.5	647.2	644.3	524.3	619.7	509.4	537.9
ll	702.2	714.7	690.2	725.1	658.2	722.1	691.2	725.1	662.0	705.1	743.3	677.7	713.1	654.7	685.9
r2_a	0.283	0.309	0.311	0.308	0.396	0.295	0.270	0.364	0.495	0.236	0.384	0.536	0.365	0.516	0.522
rss	0.580	0.544	0.618	0.515	0.730	0.523	0.614	0.515	0.715	0.571	0.468	0.659	0.548	0.743	0.631
mss	0.255	0.268	0.307	0.253	0.518	0.243	0.254	0.321	0.748	0.201	0.316	0.806	0.343	0.840	0.734
rmse	0.0395	0.0383	0.0408	0.0373	0.0443	0.0375	0.0407	0.0373	0.0439	0.0392	0.0355	0.0421	0.0384	0.0447	0.0413
r2	0.305	0.331	0.332	0.329	0.415	0.317	0.293	0.384	0.511	0.260	0.403	0.550	0.385	0.531	0.537
F	13.74	17.15	25.11	35.84	29.30	12.18	13.24	25.01	23.55	9.492	22.67	23.23	24.13	25.72	34.18
df_r	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371	371
df_m	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Estadísticos t-robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabla 10
Efecto de la AUH sobre el ingreso per cápita por regiones
Estimación condicionada por diferencias triples

VARIABLES	NOA-GBA	NEA-GBA	Cuyo-GBA	Pamp-GBA	Patag-GBA	NEA-NOA	Cuyo-NOA	Pamp-NOA	Patag-NOA	Cuyo-NEA	Pamp-NEA	Patag-NEA	Pamp-Cuyo	Patag-Cuyo	Patag-Pamp
DDD	33.3899831 (0.965)	16.4384946 (0.465)	9.1258218 (0.255)	22.961533464 (0.634)	10.11182 (1.288)	-4.4113475 (-0.123)	-6.6372893 (-0.177)	-5.1896780 (-0.128)	63.5794711 (1.228)	13.840134824 (0.370)	6.686879889 (0.613)	0.061421117 (1.715)*	7.30804572 (0.445)	6.43832452 (1.462)	0.0698518 (1.042)
Observations	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384
R-squared	0.9779	0.9758	0.9758	0.9783	0.9685	0.9627	0.9639	0.9709	0.9647	0.9614	0.9672	0.9635	0.9678	0.9641	0.9659
Mean control - A t(0)	-1466	-713.1	-846.4	-1573	-57.68	-506.2	-794.3	-1315	-48.68	-254.3	-540.9	-912.9	196.9	-453.8	
Mean control - B t(0)	-928.9	-145.7	-451.8	-1272	-251.9	-411.3	-907.4	-1575	-753.6	-470.8	-898	-268.2	-1055	-399.8	-853.9
Mean treated A - t(0)	-410.9	-297.1	-237.6	-557.7	75.26	-167.3	-178.8	-540.5	33.42	-24.95	-348.6	216.2	-388.1	131.6	-223.7
Mean treated B - t(0)	-321.3	-184.2	-182.4	-518.2	32.05	-138	-182.2	-595	-32.44	-72.70	-448.8	92.51	-431.5	60.70	-265.1
Diff t(0)	447.8	454.5	339.4	261.5	-151	65.67	-109.7	-205.7	-639.1	-168.8	-256.9	-718	-98.69	-525.9	-358.6
Mean control - A t(1)	-893.3	-94.56	-409.1	-1248	-221.7	-359.9	-867.2	-1548	-710.8	-408.7	-835.8	-215.1	-995.4	-340.3	-816.1
Mean control - B t(1)	-893.3	-94.56	-409.1	-1248	-221.7	-359.9	-867.2	-1548	-710.8	-408.7	-835.8	-215.1	-995.4	-340.3	-816.1
Mean treated - A t(1)	-373.3	-253.7	-192.4	-513	123.4	-125.8	-130.6	-500.7	85.04	16.28	-314.7	257.9	-351.5	175.1	-163.3
Mean treated - B t(1)	-311.2	-169.3	-157.8	-511.2	56.73	-99.91	-139.4	-559.3	8.811	-31.12	-403.2	132	-384.5	107.5	-226.3
Diff t(1)	481.2	470.9	348.5	284.5	-86.89	61.26	-116.3	-210.9	-575.5	-154.9	-232.2	-629	-80.96	-453.3	-306.6
rank	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15	15
ll_0	-2876	-2874	-2877	-2903	-2968	-2768	-2789	-2842	-2943	-2780	-2838	-2944	-2845	-2942	-2956
ll	-2144	-2160	-2163	-2168	-2305	-2137	-2151	-2163	-2301	-2155	-2182	-2308	-2186	-2303	-2307
r2_a	0.977	0.975	0.975	0.977	0.967	0.961	0.963	0.970	0.963	0.960	0.966	0.962	0.967	0.963	0.965
rss	1.594e+06	1.724e+06	1.757e+06	1.804e+06	3.674e+06	1.534e+06	1.648e+06	1.752e+06	3.605e+06	1.683e+06	1.935e+06	3.736e+06	1.974e+06	3.644e+06	3.725e+06
mss	7.040e+07	6.960e+07	7.080e+07	8.120e+07	1.130e+08	3.950e+07	4.400e+07	5.850e+07	9.840e+07	4.190e+07	5.700e+07	9.870e+07	5.930e+07	9.780e+07	1.060e+08
rmse	65.72	68.36	69.00	69.92	99.78	64.47	66.83	68.90	98.85	67.53	72.41	100.6	73.14	99.37	100.5
r2	0.978	0.976	0.976	0.978	0.968	0.963	0.964	0.971	0.965	0.961	0.967	0.964	0.968	0.964	0.966
F	1670	1486	1343	1730	1319	1085	947.0	1280	1101	1046	1102	1164	985.7	1022	1202
df_r	369	369	369	369	369	369	369	369	369	369	369	369	369	369	369
df_m	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Estadísticos t-robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Tabla 11
Efecto de la AUH sobre la incidencia de la indigencia por regiones
Estimación condicionada por diferencias triples

VARIABLES	NOA-GBA	NEA-GBA	Cuyo-GBA	Pamp-GBA	Patag-GBA	NEA-NOA	Cuyo-NOA	Pamp-NOA	Patag-NOA	Cuyo-NEA	Pamp-NEA	Patag-NEA	Pamp-Cuyo	Patag-Cuyo	Patag-Pamp
DDD	-0.0419325 (-1.480)	-0.0644317 (-2.095)**	-0.0672053 (-2.311)**	-0.095959C (-4.198)**	-0.0675219 (-2.627)**	-0.0219625 (-0.655)	-0.0359979 (-1.048)	-0.0663619 (-2.427)**	-0.0245142 (-0.803)	-0.0129636 (-0.399)	0.03184700 (-1.154)	0.0059532 (0.216)	-0.01723300 (-0.674)	0.0179575 (0.682)	0.0170357 (0.807)
Observations	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384
R-squared	0.8905	0.8977	0.8776	0.9120	0.9037	0.9004	0.8806	0.9102	0.9043	0.8911	0.9191	0.9139	0.8981	0.8935	0.9276
Mean control - A t(0)	0.0611	0.0870	0.197	-0.0805	0.00670	-0.0818	0.236	-0.313	-0.0665	0.105	-0.355	-0.0957	-0.0114	0.0797	-0.160
Mean control - B t(0)	-0.145	-0.124	0.0134	-0.189	-0.158	-0.0413	0.245	-0.250	-0.0775	0.116	-0.297	-0.140	0.0601	0.0609	-0.233
Mean treated A - t(0)	-0.428	-0.00852	0.0487	-0.706	-0.393	0.0604	0.261	-0.938	-0.139	0.298	-0.453	0.115	-0.202	-0.0370	-0.393
Mean treated B - t(0)	-0.536	-0.177	-0.0299	-0.785	-0.476	-0.0333	0.279	-0.933	-0.155	0.386	-0.395	0.185	-0.207	-0.0352	-0.404
Diff t(0)	-0.0983	-0.0422	-0.105	-0.0288	-0.0813	0.134	-0.00840	0.0568	0.00482	-0.0764	-0.000205	-0.115	0.0765	-0.0205	-0.0623
Mean control - A t(1)	-0.144	-0.120	0.0128	-0.187	-0.155	-0.0411	0.245	-0.255	-0.0762	0.109	-0.301	-0.141	0.0630	0.0651	-0.239
Mean control - B t(1)	-0.144	-0.120	0.0128	-0.187	-0.155	-0.0411	0.245	-0.255	-0.0762	0.109	-0.301	-0.141	0.0630	0.0651	-0.239
Mean treated - A t(1)	-0.485	-0.100	-0.0440	-0.819	-0.480	-0.0216	0.161	-1.055	-0.227	0.200	-0.575	0.0231	-0.319	-0.122	-0.490
Mean treated - B t(1)	-0.550	-0.192	-0.0542	-0.795	-0.489	-0.0918	0.213	-0.981	-0.211	0.291	-0.483	0.0949	-0.298	-0.128	-0.521
Diff t(1)	-0.140	-0.107	-0.172	-0.125	-0.149	0.112	-0.0444	-0.00956	-0.0197	-0.0894	-0.0321	-0.109	0.0593	-0.00253	-0.0452
rank	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18	18
ll_0	73.13	38.53	107.6	101.8	111.2	13.39	65.94	62.00	68.52	32.98	30.24	34.92	93.00	101.8	96.19
ll	497.7	476.3	510.9	568.5	560.6	456.2	473.9	524.7	519.0	458.6	513.0	505.7	531.4	531.8	600.2
r2_a	0.885	0.893	0.872	0.908	0.899	0.896	0.875	0.906	0.900	0.886	0.915	0.910	0.893	0.889	0.924
rss	1.683	1.881	1.571	1.164	1.213	2.089	1.905	1.462	1.506	2.063	1.554	1.614	1.412	1.409	0.987
mss	13.68	16.51	11.26	12.07	11.38	18.88	14.04	14.82	14.23	16.87	17.65	17.13	12.44	11.82	12.64
rmse	0.0678	0.0717	0.0655	0.0564	0.0576	0.0756	0.0721	0.0632	0.0642	0.0751	0.0652	0.0664	0.0621	0.0620	0.0519
r2	0.890	0.898	0.878	0.912	0.904	0.900	0.881	0.910	0.904	0.891	0.919	0.914	0.898	0.894	0.928
F	232.3	250.5	188.6	328.8	248.0	257.4	175.0	294.5	263.1	213.9	319.9	299.1	279.2	232.4	366.6
df_r	366	366	366	366	366	366	366	366	366	366	366	366	366	366	366
df_m	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Estadísticos t-robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Si se evalúa el ingreso per cápita personal de cada una de las regiones en comparación con las demás, puede verse que la introducción de la AUH, en combinación con el resto de variables explicativas, reduce la brecha de ingresos en forma en general no significativa, a excepción del caso de la comparación del resultado del nivel de ingreso per cápita en relación con la región de la Patagonia y el NEA (tabla 10).

Al evaluar la variación de la indigencia (pobreza extrema), mediante el modelo de diferencias en diferencias utilizando variables de control, como en los casos anteriores, puede verse que al comparar la región del Gran Buenos Aires con el resto de las regiones, se advierte una disminución en las diferencias de la proporción de indigentes antes y después de la AUH entre el GBA y el resto de las regiones, siendo esta diferencia significativa para los casos de GBA con las regiones de Cuyo, Pampeana y Patagónica.

Comportamientos similares se advierten al evaluar el impacto de la Asignación Universal por Hijo en la reducción de las brechas de pobreza regionales. Puede advertirse que si bien en la mayoría de los casos se advierte una caída en las diferencias entre las proporciones de individuos por debajo de la línea de pobreza por regiones, estas disminuciones no resultan estadísticamente significativas. Las excepciones están constituidas por los casos de las brechas entre la región de Cuyo y la Pampeana con NEA, en donde la brecha se reduce, como en el caso de la brecha entre Cuyo y NOA..

Tabla 12
Efecto de la AUH sobre la incidencia de la pobreza por regiones
Estimación condicionada por diferencias triples

VARIABLES	NOA- GBA	NEA- GBA	Cuyo- GBA	Pamp- GBA	Patag- GBA	NEA- NOA	Cuyo- NOA	Pamp- NOA	Patag- NOA	Cuyo- NEA	Pamp- NEA	Patag- NEA	Pamp- Cuyo	Patag- Cuyo	Patag- Pamp
DDD	0.04622660 (1.883)*	0.04994930 (2.014)**	0.01474440 (-0.589)	0.01476470 (-0.647)	0.04260400 (-1.424)	0.03214070 (1.288)	0.06026600 (-2.355)**	0.06805000 (-2.582)**	0.04469400 (-1.463)	0.06524300 (-2.710)***	0.05470300 (-1.993)**	0.03435700 (-1.158)	0.01616470 (0.660)	0.00742270 (0.264)	0.04319810 (-1.487)
Observations	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384
R-squared	0.9740	0.9764	0.9750	0.9783	0.9710	0.9771	0.9760	0.9759	0.9732	0.9779	0.9766	0.9748	0.9772	0.9726	0.9736
Mean control - A t(0)	-0.138	-0.110	0.0969	-0.127	0.0191	0.136	0.374	-0.0581	0.0925	0.360	-0.168	0.0377	0.249	0.184	0.0223
Mean control - B t(0)	-0.341	-0.311	-0.0243	-0.170	-0.0840	0.291	0.481	-0.0791	0.279	0.310	-0.186	0.105	0.169	0.267	0.137
Mean treated A - t(0)	-0.435	0.0697	0.0748	-0.619	-0.0469	0.224	0.404	-0.887	0.0603	0.434	-0.370	0.104	-0.0942	0.205	-0.219
Mean treated B - t(0)	-0.580	-0.118	-0.0581	-0.651	-0.0857	0.187	0.396	-0.796	0.153	0.474	-0.222	0.258	0.0109	0.319	-0.224
Diff t(0)	-0.0572	-0.0136	0.0117	-0.0111	-0.0644	0.192	0.116	-0.112	0.0931	-0.0914	-0.166	-0.0859	-0.185	-0.0314	0.120
Mean control - A t(1)	-0.344	-0.315	-0.0292	-0.170	-0.0874	0.274	0.455	-0.126	0.247	0.271	-0.233	0.0642	0.147	0.246	0.114
Mean control - B t(1)	-0.344	-0.315	-0.0292	-0.170	-0.0874	0.274	0.455	-0.126	0.247	0.271	-0.233	0.0642	0.147	0.246	0.114
Mean treated - A t(1)	-0.467	0.0312	0.00349	-0.681	-0.122	0.191	0.320	-0.950	0.00240	0.355	-0.431	0.0578	-0.156	0.141	-0.300
Mean treated - B t(1)	-0.618	-0.160	-0.0946	-0.678	-0.120	0.145	0.365	-0.815	0.119	0.440	-0.253	0.221	-0.0660	0.237	-0.287
Diff t(1)	-0.0110	0.0363	-0.00304	-0.0259	-0.107	0.224	0.0554	-0.180	0.0484	-0.157	-0.220	-0.120	-0.169	-0.0240	0.0773
rank	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
ll_0	-133.2	-138.6	-127.5	-121.4	-113.9	-142.7	-138.1	-135.8	-132.8	-142.0	-140.8	-138.9	-130.7	-125.7	-118.4
ll	567.3	580.9	581.2	614.4	565.8	582.6	578.3	579.8	561.8	589.7	579.9	567.7	595.1	564.9	579.4
r2_a	0.973	0.975	0.974	0.977	0.970	0.976	0.975	0.975	0.972	0.977	0.976	0.974	0.976	0.971	0.972
rss	1.171	1.091	1.090	0.916	1.180	1.082	1.106	1.097	1.205	1.042	1.097	1.169	1.013	1.186	1.099
mss	43.83	45.18	42.58	41.39	39.50	46.20	45.06	44.51	43.69	46.07	45.70	45.18	43.39	42.09	40.55
rmse	0.0565	0.0545	0.0545	0.0500	0.0567	0.0543	0.0549	0.0547	0.0573	0.0533	0.0547	0.0564	0.0525	0.0569	0.0547
r2	0.974	0.976	0.975	0.978	0.971	0.977	0.976	0.976	0.973	0.978	0.977	0.975	0.977	0.973	0.974
F	1521	1625	1317	1539	1043	1709	1503	1495	1374	1657	1691	1346	1266	1117	1126
df_r	367	367	367	367	367	367	367	367	367	367	367	367	367	367	367
df_m	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16	16

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Estadísticos t-robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

6. Conclusiones

En el año 2009, Argentina instrumentó un programa de transferencias de ingresos de carácter nacional denominado Asignación Universal por Hijo. La población objetivo son las familias

con hijos/as menores de 18 años y/o mujeres embarazadas que se encuentren desocupados/as o se desempeñen en la economía informal con un ingreso inferior al salario mínimo del sector formal.

Este programa tiene como objetivos disminuir las desigualdades de ingresos y mitigar el alcance de la indigencia en primer lugar, y de la pobreza en segundo, efectos que han sido estudiados en numerosos trabajos. Adicionalmente, la literatura ha abundado últimamente en el estudio de la fecundidad y oferta de trabajo.

Sin embargo, la dimensión regional de esta transferencia ha sido poco explorada. Dado que la AUH consiste en una transferencia nacional cuyos beneficiarios se encuentran en las diferentes regiones geográficas, es interesante establecer si la misma ha resultado de utilidad a los fines de reducir las brechas regionales relacionadas con los propósitos y condicionalidades de la Asignación Universal por Hijo. La transferencias federales focalizadas en los individuos más pobres que conforman en una mayor proporción a las regiones más pobres, podría estar ayudando a reducir las brechas regionales de pobreza y desigualdad en la distribución del ingreso personal y regional.

Para este fin se utilizó como estrategia empírica un modelo de diferencias en diferencias, a partir de los datos de la Encuesta Permanente de Hogares, tomando como control al período previo a la AUH (primer trimestre 2004 a tercer trimestre 2009) y como tratamiento al período posterior (cuarto trimestre 2009 a cuarto trimestre 2016), considerando a individuos potencialmente perceptores de esta transferencia.

Los resultados que arroja este trabajo muestran que, si bien la desigualdad, la pobreza y la indigencia disminuyen con relación al período previo a la instrumentación de la AUH, lo que se verifica en todas las regiones, no puede asegurarse que las brechas regionales de la desigualdad disminuyan en forma estadísticamente significativa en todos los casos.

Cabe recordar que éste no es una estimación completa del impacto de la política fiscal, dado que no considera ambos lados del presupuesto, es decir, impuestos y gastos públicos. Sólo se considera el impacto de la AUH, ceteris paribus el resto de las variables.

Esta estimación amerita razonables extensiones y actualizaciones. Por ejemplo, en este caso se tomaron los promedios por onda y región utilizando toda la muestra; y puede ampliarse focalizando en los individuos más pobres alcanzados específicamente por la transferencia monetaria para evaluar el impacto de la misma para reducir las brechas de ingresos.

Referencias bibliográficas

Agis, E, Cañete, C. y Panigo, D. (2010): El impacto de la asignación universal por hijo en Argentina. CEIL-PIETTE Working Paper, Buenos Aires: Argentina.

ANSES (2010): Boletín Estadístico de la Seguridad Social: Segundo Semestre 2010. Buenos Aires, Argentina: Dirección Nacional de Programación Económica y Normativa, Ministerio de Trabajo, Empleo y Seguridad Social.

Bertrand, M., Duflo, E y Mullainathan, S. (2004): "How Much Should We Trust Differences-in-Differences Estimates?" *Quarterly Journal of Economics* vol. 119, issue 1, 249-275

- Cameron, C. y Trivedi, P. (2005): "Microeconometrics. Methods and Applications" Cambridge University Press
- Cameron, C. y Trivedi, P. (2009): "Microeconometrics Using Stata" Stata Press Publication
- Card, D. (1990): "The Impact of the Mariel Boatlift on the Miami Labor Market", *Industrial and Labor Relations Review*, Vol. 43, No. 2. (Jan., 1990), pp. 245-257
- Card, D. y Krueger, A. (1994): "Minimum Wages and Employment: A Case Study of the Fast-Food Industry in New Jersey and Pennsylvania", *American Economic Review*, Vol. 84 Nro.4
- Cont, W. y Porto, A. (2017). "Política fiscal y distribución personal y regional del ingreso", *Económica*, edición especial
- Edo, M., Marchionni, M. y Garganta, S. (2015). "Conditional cash transfer programs and enforcement of compulsory education laws. The case of Asignación Universal por Hijo in Argentina". CEDLAS, Documento de Trabajo Nro. 190
- Gómez Sabaini, J. C., Harriague, M., y Rossignolo, D. (2013). "Argentina. La situación fiscal y los efectos en la distribución del ingreso" *Desarrollo Económico*, 52(207-208).
- Garganta, S. y Gasparini, L. (2012): "El Impacto de un Programa Social sobre la Informalidad Laboral: El Caso de la AUH en Argentina", CEDLAS, Documento de Trabajo Nro. 133
- Garganta, S., Gasparini, L. y Marchionni, M. (2015): "Social Policy and Female Labor Force Participation: the case of AUH in Argentina" *Jornadas de la AAEP: Salta; Año: 2015;*
- Garganta, S., Gasparini, L., Marchionni, M. y Tappatá, M. (2015). "The Effect of Cash Transfers on Fertility: Evidence for Argentina". Documento de trabajo, CEDLAS, en prensa.
- Gasparini, L., y Cruces, G. (2010): "Las asignaciones universales por hijo en Argentina: Impacto, discusión, y alternativas". *Económica* 56 (1): 105-146.
- Lustig, N., y Pessino, C. (2013). "Social Spending and Income Redistribution in Argentina in the 2000s: The Rising Role of Noncontributory Pensions." CEQ Working Paper No. 5.
- Maurizio, R. (2009). "Políticas de transferencias monetarias en Argentina: Evaluación de su impacto sobre la pobreza y la desigualdad, y evaluación de sus costos." In S. Keifman, *Reflexiones y propuestas para mejorar la distribución del ingreso en Argentina*. Oficina de la Organización Internacional del Trabajo en Buenos Aires.
- Porto, A. (2004): "La teoría económica del federalismo fiscal", en Porto, A. (ed.): "Disparidades regionales y federalismo fiscal", Edulp
- Rossignolo, D. (2016): "Taxes, Expenditures, Poverty And Income Distribution In Argentina", CEQ Working Paper 45

Anexo

Cuadro 1

Aglomerados y regiones Encuesta Permanente de Hogares

Aglomerado	Región	Provincia
Ciudad de Buenos Aire	Gran Buenos Aires	Ciudad de Buenos Aires
Partidos del GBA	Gran Buenos Aires	Buenos Aires
Santiago del Estero	NOA	Santiago del Estero
Jujuy - Palpalá	NOA	Jujuy
Gran Catamarca	NOA	Catamarca
Salta	NOA	Salta
La Rioja	NOA	La Rioja
Gran Tucumán - Tafí Valle	NOA	Tucumán
Posadas	NEA	Posadas
Gran Resistencia	NEA	Chaco
Corrientes	NEA	Corrientes
Formosa	NEA	Formosa
Gran Mendoza	Cuyo	Mendoza
San Luis - El Chorril	Cuyo	San Luis
Gran San Juan	Cuyo	San Juan
Gran La Plata	Pampeana	Buenos Aires
Bahía Blanca - Cerri	Pampeana	Buenos Aires
Gran Rosario	Pampeana	Santa Fe
Gran Santa Fe	Pampeana	Santa Fe
Gran Paraná	Pampeana	Entre Ríos
Gran Córdoba	Pampeana	Córdoba
Concordia	Pampeana	Entre Ríos
Santa Rosa - Toay	Pampeana	La Pampa
Mar del Plata - Batán	Pampeana	Buenos Aires
Río Cuarto	Pampeana	Córdoba
San Nicolás - Villa C	Pampeana	Buenos Aires/Santa Fe
Comodoro Rivadavia - Rada Tilly	Patagónica	Chubut
Neuquén - Plottier	Patagónica	Neuquén
Río Gallegos	Patagónica	Santa Cruz
Ushuaia - Río Grande	Patagónica	Tierra del Fuego
Rawson - Trelew	Patagónica	Chubut
Viedma - Carmen de Patagones	Patagónica	Buenos Aires/Río Negro

Fuente: EPH-INDEC

Cuadro 2

Estimaciones incondicionadas de la variación en el índice de Gini regional anterior y posterior a la AUH

VARIABLES	NOA-GBA	NEA-GBA	Cuyo-GBA	Pamp-GBA	Patag-GBA	NEA-NOA	Cuyo-NOA	Pamp-NOA	Patag-NOA	Cuyo-NEA	Pamp-NEA	Patag-NEA	Pamp-Cuyo	Patag-Cuyo	Patag-Pamp
DDD	0.00735110	0.0104910	0.0035940	0.0308770	0.0147950	0.0031400	0.0109450	0.0235260	0.0221460	0.0140860	0.0203850	0.0252870	0.0344720	0.0112000	0.0456729
	(-0.412)	(-0.653)	(0.198)	(-2.000)**	(0.787)	(-0.177)	(0.557)	(-1.367)	(1.093)	(0.781)	(-1.328)	(1.352)	(-1.972)**	(0.546)	(2.513)**
Observations	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384
R-squared	0.2343	0.2396	0.1887	0.2480	0.2901	0.1856	0.1287	0.3016	0.3906	0.0486	0.2838	0.4064	0.2208	0.3666	0.3922
Mean control - A t(0)	0.399	0.373	0.353	0.350	0.365	0.373	0.353	0.350	0.365	0.353	0.350	0.365	0.350	0.365	0.365
Mean control - B t(0)	0.409	0.409	0.409	0.409	0.409	0.399	0.399	0.399	0.399	0.399	0.373	0.373	0.353	0.353	0.350
Mean treated A - t(0)	0.378	0.374	0.362	0.434	0.447	0.374	0.362	0.434	0.447	0.362	0.434	0.447	0.434	0.447	0.447
Mean treated B - t(0)	0.423	0.423	0.423	0.423	0.423	0.378	0.378	0.378	0.378	0.374	0.374	0.374	0.362	0.362	0.434
Diff t(0)	-0.0348	-0.0133	-0.00582	0.0700	0.0677	0.0214	0.0289	0.105	0.103	0.00751	0.0834	0.0811	0.0758	0.0736	-0.00228
Mean control - A t(1)	0.390	0.390	0.390	0.390	0.390	0.385	0.385	0.385	0.385	0.367	0.367	0.367	0.359	0.359	0.358
Mean control - B t(1)	0.390	0.390	0.390	0.390	0.390	0.385	0.385	0.385	0.385	0.367	0.367	0.367	0.359	0.359	0.358
Mean treated - A t(1)	0.341	0.342	0.355	0.396	0.451	0.342	0.355	0.396	0.451	0.355	0.396	0.451	0.396	0.451	0.451
Mean treated - B t(1)	0.388	0.388	0.388	0.388	0.388	0.341	0.341	0.341	0.341	0.342	0.342	0.342	0.355	0.355	0.396
Diff t(1)	-0.0421	-0.0238	-0.00223	0.0391	0.0825	0.0183	0.0399	0.0813	0.125	0.0216	0.0630	0.106	0.0414	0.0848	0.0434
rank	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
ll_0	632.2	637.6	612.6	648.4	555.2	648.8	624.7	632.1	524.5	647.2	644.3	524.3	619.7	509.4	537.9
ll	683.5	690.2	652.8	703.2	621.0	688.2	651.1	701.0	619.6	656.8	708.4	624.4	667.6	597.1	633.5
r2_a	0.220	0.225	0.174	0.234	0.277	0.170	0.113	0.289	0.379	0.0309	0.270	0.395	0.206	0.355	0.381
rss	0.639	0.618	0.750	0.577	0.885	0.624	0.757	0.584	0.892	0.735	0.562	0.870	0.695	1.003	0.830
mss	0.196	0.195	0.175	0.190	0.362	0.142	0.112	0.252	0.572	0.0376	0.223	0.595	0.197	0.580	0.535
rmse	0.0412	0.0405	0.0447	0.0392	0.0485	0.0407	0.0449	0.0394	0.0487	0.0442	0.0387	0.0481	0.0430	0.0516	0.0470
r2	0.234	0.240	0.189	0.248	0.290	0.186	0.129	0.302	0.391	0.0486	0.284	0.406	0.221	0.367	0.392
F	15.73	19.98	24.40	42.53	35.31	10.17	10.35	32.97	24.54	3.528	28.12	20.51	27.76	21.44	43.30
df_r	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376
df_m	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Estadísticos t-robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Cuadro 3

Estimaciones incondicionadas de la variación en la incidencia de la indigencia regional anterior y posterior a la AUH

VARIABLES	NOA-GBA	NEA-GBA	Cuyo-GBA	Pamp-GBA	Patag-GBA	NEA-NOA	Cuyo-NOA	Pamp-NOA	Patag-NOA	Cuyo-NEA	Pamp-NEA	Patag-NEA	Pamp-Cuyo	Patag-Cuyo	Patag-Pamp
DDD	-0.0494620	-0.0491030	-0.0268510	-0.0259610	0.0349020	0.00035830	0.02261040	0.02350080	0.08436480	0.02225220	0.02314250	0.08400650	0.00089040	0.06175430	0.0608639
	(-1.441)	(-1.421)	(-0.871)	(-0.975)	(1.281)	(0.009)	(0.613)	(0.702)	(2.484)**	(0.600)	(0.687)	(2.457)**	(0.030)	(2.031)**	(2.327)**
Observations	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384
R-squared	0.8333	0.8439	0.8331	0.8661	0.8504	0.8256	0.8164	0.8429	0.8303	0.8289	0.8507	0.8409	0.8456	0.8298	0.8619
Mean control - A t(0)	0.0213	0.0289	0.0112	0.00809	0.00423	0.0289	0.0112	0.00809	0.00423	0.0112	0.00809	0.00423	0.00809	0.00423	0.00423
Mean control - B t(0)	0.00619	0.00619	0.00619	0.00619	0.00619	0.0213	0.0213	0.0213	0.0213	0.0289	0.0289	0.0289	0.0112	0.0112	0.00809
Mean treated A - t(0)	0.494	0.558	0.411	0.430	0.363	0.558	0.411	0.430	0.363	0.411	0.430	0.363	0.430	0.363	0.363
Mean treated B - t(0)	0.379	0.379	0.379	0.379	0.379	0.494	0.494	0.494	0.494	0.558	0.558	0.558	0.411	0.411	0.430
Diff t(0)	0.0994	0.156	0.0272	0.0493	-0.0145	0.0564	-0.0722	-0.0501	-0.114	-0.129	-0.107	-0.170	0.0221	-0.0417	-0.0638
Mean control - A t(1)	0.00583	0.00583	0.00583	0.00583	0.00583	0.0149	0.0149	0.0149	0.0149	0.0213	0.0213	0.0213	0.00917	0.00917	0.00649
Mean control - B t(1)	0.00583	0.00583	0.00583	0.00583	0.00583	0.0149	0.0149	0.0149	0.0149	0.0213	0.0213	0.0213	0.00917	0.00917	0.00649
Mean treated - A t(1)	0.377	0.440	0.322	0.342	0.336	0.440	0.322	0.342	0.336	0.322	0.342	0.336	0.342	0.336	0.336
Mean treated - B t(1)	0.318	0.318	0.318	0.318	0.318	0.377	0.377	0.377	0.377	0.440	0.440	0.440	0.322	0.322	0.342
Diff t(1)	0.0499	0.107	0.000322	0.0233	0.0204	0.0568	-0.0496	-0.0266	-0.0296	-0.106	-0.0834	-0.0864	0.0230	0.0201	-0.00296
rank	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
ll_0	73.13	38.53	107.6	101.8	111.2	13.39	65.94	62.00	68.52	32.98	30.24	34.92	93.00	101.8	96.19
ll	417.1	395.1	451.4	487.9	476.0	348.6	391.4	417.4	409.0	372.0	395.3	387.9	451.7	441.8	476.3
r2_a	0.830	0.841	0.830	0.864	0.848	0.822	0.813	0.840	0.827	0.826	0.848	0.838	0.843	0.827	0.859
rss	2.561	2.872	2.142	1.772	1.885	3.658	2.928	2.557	2.671	3.239	2.868	2.982	2.138	2.252	1.881
mss	12.80	15.52	10.69	11.46	10.71	17.31	13.02	13.72	13.06	15.70	16.34	15.76	11.71	10.98	11.74
rmse	0.0825	0.0874	0.0755	0.0686	0.0708	0.0986	0.0882	0.0825	0.0843	0.0928	0.0873	0.0890	0.0754	0.0774	0.0707
r2	0.833	0.844	0.833	0.866	0.850	0.826	0.816	0.843	0.830	0.829	0.851	0.841	0.846	0.830	0.862
F	327.6	372.2	315.9	433.9	371.6	299.2	270.5	400.0	344.9	310.5	443.5	390.1	389.4	332.7	450.6
df_r	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376
df_m	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7

Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Estadísticos t-robustos entre paréntesis. *** $p < 0.01$, ** $p < 0.05$, * $p < 0.1$

Cuadro 4
Estimaciones incondicionadas de la variación en la incidencia de la pobreza regional anterior y posterior a la AUH

VARIABLES	NOA- GBA	NEA- GBA	Cuyo- GBA	Pamp- GBA	Patag- GBA	NEA- NOA	Cuyo- NOA	Pamp- NOA	Patag- NOA	Cuyo- NEA	Pamp- NEA	Patag- NEA	Pamp- Cuyo	Patag- Cuyo	Patag- Pamp
DDD	0.04204760 (1.425)	0.06586870 (2.279)**	0.02270090 (0.738)	0.04841900 (1.507)	0.06670610 (2.140)**	0.02382110 (0.774)	0.01934670 (-0.595)	0.00637140 (0.188)	0.02465850 (0.749)	0.04316770 (-1.351)	0.01744970 (-0.524)	0.00083750 (0.026)	0.02571810 (0.737)	0.04400520 (1.293)	0.01828720 (0.518)
Observations	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384	384
R-squared	0.9543	0.9598	0.9544	0.9538	0.9478	0.9557	0.9518	0.9520	0.9474	0.9569	0.9574	0.9533	0.9521	0.9470	0.9458
Mean control - A t(0)	0.193	0.214	0.127	0.0800	0.0351	0.214	0.127	0.0800	0.0351	0.127	0.0800	0.0351	0.0800	0.0351	0.0351
Mean control - B t(0)	0.0799	0.0799	0.0799	0.0799	0.0799	0.193	0.193	0.193	0.193	0.214	0.214	0.214	0.127	0.127	0.0800
Mean treated A - t(0)	0.898	0.914	0.838	0.757	0.669	0.914	0.838	0.757	0.669	0.838	0.757	0.669	0.757	0.669	0.669
Mean treated B - t(0)	0.779	0.779	0.779	0.779	0.779	0.898	0.898	0.898	0.898	0.914	0.914	0.914	0.838	0.838	0.757
Diff t(0)	0.00602	0.000755	0.0127	-0.0217	-0.0653	-0.00527	0.00672	-0.0277	-0.0713	0.0120	-0.0224	-0.0661	-0.0344	-0.0781	-0.0436
Mean control - A t(1)	0.0582	0.0582	0.0582	0.0582	0.0582	0.133	0.133	0.133	0.133	0.156	0.156	0.156	0.0974	0.0974	0.0673
Mean control - B t(1)	0.0582	0.0582	0.0582	0.0582	0.0582	0.133	0.133	0.133	0.133	0.156	0.156	0.156	0.0974	0.0974	0.0673
Mean treated - A t(1)	0.800	0.842	0.752	0.713	0.661	0.842	0.752	0.713	0.661	0.752	0.713	0.661	0.713	0.661	0.661
Mean treated - B t(1)	0.677	0.677	0.677	0.677	0.677	0.800	0.800	0.800	0.800	0.842	0.842	0.842	0.752	0.752	0.713
Diff t(1)	0.0481	0.0666	0.0354	0.0267	0.00140	0.0186	-0.0126	-0.0213	-0.0467	-0.0312	-0.0399	-0.0652	-0.00872	-0.0340	-0.0253
rank	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
ll_0	-133.2	-138.6	-127.5	-121.4	-113.9	-142.7	-138.1	-135.8	-132.8	-142.0	-140.8	-138.9	-130.7	-125.7	-118.4
ll	459.1	478.3	465.2	468.9	452.9	455.5	443.9	447.2	432.8	461.5	465.2	449.4	452.9	438.2	441.3
r2_a	0.953	0.959	0.954	0.953	0.947	0.955	0.951	0.951	0.946	0.956	0.957	0.952	0.951	0.946	0.945
rss	2.058	1.862	1.993	1.955	2.125	2.096	2.227	2.189	2.360	2.032	1.994	2.164	2.125	2.295	2.257
mss	42.94	44.41	41.68	40.35	38.56	45.18	43.94	43.42	42.53	45.08	44.81	44.19	42.28	40.98	39.39
rmse	0.0740	0.0704	0.0728	0.0721	0.0752	0.0747	0.0770	0.0763	0.0792	0.0735	0.0728	0.0759	0.0752	0.0781	0.0775
r2	0.954	0.960	0.954	0.954	0.948	0.956	0.952	0.952	0.947	0.957	0.957	0.953	0.952	0.947	0.946
F	2016	2479	1414	1253	1184	1723	1566	1711	2023	1819	2087	2607	1208	1274	1046
df_r	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376	376
df_m	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7

*Fuente: elaboración propia en base a EPH-INDEC y FIEL ajustado por precios regionales al segundo semestre de 2006. Estadísticos t-robustos entre paréntesis. *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1*